

Dosarul nr. 2r-92/23
2-22095103-01-2r-28022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Țonov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Fedosii Cavcaliuc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Prefect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mihail Toaca, Fedosii Cavcaliuc și Alexandrei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Fedosii Cavcaliuc împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2022, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2022, OCN „Credit Prefect” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Toaca, Fedosii Cavcaliuc și Alexandrei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea pârâtului Fedosii Cavcaliuc cu privire la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Prefect” SRL, cu participarea părților (f. d. 47).

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată, fiind încasată, în mod solidar, de la Mihail Toaca, Alexandra Romaniuc și Fedosii Cavcaliuc în beneficiul OCN „Credit Prefect” SRL datoria formată din contractul de împrumut cu dobândă nr. SG211223001 din 23 decembrie 2021 în sumă de 67 039,33 de lei, cheltuieli pentru corespondență în sumă de 93 de lei și taxa de stat în sumă de 2 011,20 de lei (f. d. 48).

La 18 ianuarie 2023, Fedosii Cavcaliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea încheierii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 50-51).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Fedosii Cavcaliuc împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2022, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 55-56).

La 22 februarie 2023, Fedosii Cavcaliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 58-59).

În motivarea recursului a indicat că apreciază critic concluziile instanței de apel precum că la 15 noiembrie 2022, copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a fost expedit în adresa participanților la proces, or, potrivit copiei de pe plic este aplicat timbrul Poșta Moldovei cu data de 05 ianuarie 2023 și avizul recomandat DS8008014214AS, recepționat la 09 ianuarie 2023.

A menționat că nu a fost informat despre data, locul și ora ședinței de judecată, iar la 09 ianuarie 2023, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, prin scrisoare cu aviz recomandat DS8008014214AS, a recepționat dispozitivul hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

A remarcat că nu a știut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, deoarece nu cunoștea când va avea loc ședința de judecată, chiar și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expedită în adresa părților, la 13 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la actele cauzei (f. d. 57), însă, careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 februarie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Fedosii Cavcaliuc

împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2022, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 55-56).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Fedosii Cavcaliuc în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 15 noiembrie 2022 (f. d. 48), prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la 15 decembrie 2022.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost declarat de către Fedosii Cavcaliuc, la 18 ianuarie 2023, prin urmare, cu depășirea termenului legal (f. d. 50-51).

În speță se constată că, deși apelul declarat de către Fedosii Cavcaliuc a fost depus peste termen, apelantul n-a solicitat repunerea în termen a apelului, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează ca lipsit de teme argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că la 09 ianuarie 2023, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, prin scrisoare cu aviz recomandat DS8008014214AS, a recepționat dispozitivul hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Art. 362 Cod de procedură civilă nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copieii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de *data pronunțării dispozitivului hotărârii*.

Actele cauzei denotă indubitabil că Fedosii Cavcaliuc a fost înștiințat despre punerea pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Prefect” SRL împotriva lui Mihail Toaca, Fedosii Cavcaliuc și Alexandrei Romaniuc, fiindu-i

trimisă copia încheierii din 05 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Prefect” SRL, spre examinare conform procedurii prevăzute la Capitolul XXI¹ Cod de procedură civilă, art. 276²-276⁴ Cod de procedură civilă (procedura în cazul cererilor cu valoare redusă) și explicat că în termen de 30 de zile de la primirea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, este în drept să prezinte referință, totodată, fiindu-i adus la cunoștință că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, iar hotărârea judecătorească adoptată se va publica pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces (f. d. 16).

Avizul de recepție, anexat la materialele dosarului, confirmă că actul judecătoresc menționat a fost recepționat de către Fedosii Cavcaliuc, la 22 iulie 2022 (f. d. 28).

Din materialele dosarului se mai atestă că la 16 august 2022, la ora 12:50, prin telefonogramă, grefierul Judecătorei Chișinău sediul Centru, i-a comunicat lui Fedosii Cavcaliuc despre cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Prefect” SRL, fiind înștiințat despre dreptul să facă cunoștință cu materialele dosarului și să depună referință (f. d. 34).

Totodată, se mai constată că la 23 august 2022, Fedosii Cavcaliuc a depus referință, prin care a solicitat restituirea cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Prefect” SRL împotriva lui Fedosii Cavcaliuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 36-37).

Ca urmare, Fedosii Cavcaliuc, având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Fedosii Cavcaliuc a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

În plus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai relevă că dispozitivul hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost publicat și pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la 25 noiembrie 2022 (https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?pdf_content=Credit%20Perfect&type=Any&apply_filter=1).

Prin urmare, argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că nu a știut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, este neîntemeiat.

În circumstanțele descrise, se atestă legalitatea încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Fedosii

Cavcaliuc împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2022, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Fedosii Cavcaliuc este compatibilă și corespunde prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Fedosii Cavcaliuc.

Se menține încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Prefect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mihail Toaca, Fedosii Cavcaliuc și Alexandrei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni