

Dosarul nr. 3r-68/23
2-22020292-01-3r-04042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: Ig.Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, I. Dutca, D. Babălău)

DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecătorul

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând recursul depus de Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Ghețivu împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Ghețivu Ivan împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 11 februarie 2022 Ivan Ghețivu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI privind anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat reclamantul anularea Ordinului nr.607/ps din 21.12.2021, emis de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Rosian Vasiloii prin care reclamantului Ivan Ghețivu i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) s-a respins acțiunea depusă de Ivan Ghețivu.

La data de 03 februarie 2023, avocatul Gherman Oleg, în interesele lui Ivan Ghețivu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii cu de admitere a acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ivan Ghețivu împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

La 09 martie 2023 prin intermediul oficiului poștal Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman a depus recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.109-113).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, nefiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și fiind bazată pe aprecierea eronată și incompletă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 februarie 2023, fiind notificată avocatului Oleg Gherman, care reprezintă interesele recurentului Ivan Ghețivu la data de 27 februarie 2023, prin intermediul adresei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.107). Astfel, recursul depus la 09 martie 2023, este în termen.

La 05 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, copia recursului depus de Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman, cu posibilitatea depunerii referinței (f.d.122), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință până la data examinării recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) s-a respins acțiunea depusă de Ivan Ghețivu (f.d.60, 67-77)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 februarie 2023, avocatul Gherman Oleg, în interesele lui Ivan Ghețivu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii cu de admitere a acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel (f.d.80-83).

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ivan Ghețivu împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

În conformitate cu art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din dispozițiile art.236 alin.(1) și alin.(2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 19 octombrie 2022 și recepționat de apelantul Ivan Ghețivu la 02 noiembrie 2022, conform avizului de recepție (f.d.63).

Hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată la 04 ianuarie 2023 (f.d.79), iar la 03 februarie 2023, Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat instanței inclusiv și repunerea cererii de apel în termen (f.d.80-83).

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenul de depunere a apelului, potrivit art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, și-a început curgerea la 03 noiembrie 2022, ziua imediat următoare datei notificării dispozitivului hotărârii instanței de fond de către Ivan Ghețivu, și a expirat la 02 decembrie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului nemotivat.

Or, legiuitorul a stipulat expres că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Contrar acestor prevederi legale, Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman nu a depus diligența necesară în vederea depunerii apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Or, la 03 februarie 2023, Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat instanței inclusiv și repunerea cererii de apel în termen.

În continuare, în temeiul art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la

înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Reținând dispozițiile legale enunțate și reieșind din constatările sus-menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că apelantul a depus cerere de apel motivată în termen, în acest sens nefiind necesară repunerea în termen.

Contrar acestor prevederi, recurentul/apelant Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman, fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii apelului inițial în interiorul termenului legal conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

Din cele menționate rezultă că, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, îi revine nemijlocit lui Ivan Ghețivu care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în interiorul termenului legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Ivan Ghețivu ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. d) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată precizează că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul depus de Ivan Ghețivu, reprezentat de avocatul Oleg Gherman și se menține încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron