

Dosarul nr. 3rh-27/23
2-19088253-01-3rh-19042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, I. Bejenaru, N. Craiu, A. Miron)

Î N C H E I E R E

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron
Aliona Donos
Viorica Puica

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus”, judecătorilor Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al municipiului Chișinău și Viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 2 aprilie 2019, SRL „CVC Procons Plus” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, persoană terță SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ, solicitând anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 emisă de viceprimarul mun. Chișinău.

La 8 mai 2019, SRL „Globalconstruct-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău solicitând anularea dispoziției nr.

883-d din 13 martie 2018 emisă de Primarul general interimar al mun. Chișinău și a dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 emisă de Viceprimarul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauzele sus-menționate au fost conexe pentru a fi examinate concomitent.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarată inadmisibilă cerința înaintată de SRL „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 883-d din 13 martie 2018.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, persoană terță SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019 și acțiunea înaintată de SRL „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 7 martie 2019.

La 25 decembrie 2020, SRL „CVC Procons Plus”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 25 aprilie 2021, a fost prezentată motivarea apelului.

Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii depusă de SRL „CVC Procons Plus” și de SRL „Globalconstruct-Grup”.

A fost anulat actul administrativ ilegal defavorabil – dispoziția nr. 118-d din 7 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

La 19 iulie 2022, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 7 octombrie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 1 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, a fost casată integral decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 19 aprilie 2023, SRL „Braus Com” a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 1 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție cu remiterea cauzei în prima instanță.

La 25 aprilie 2023, SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” au declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 1 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de recurs.

Prin referința, depusă de 20 iunie 2023, Primarul general al mun. Chișinău a solicitat respingerea cererilor de revizuire depuse de SRL „Braus Com” și de SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” ca fiind inadmisibile.

Ca rezultat al repartizării aleatorii cauza de contencios administrativ nr. 3rh-27/23 la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al municipiului Chișinău și Viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ a fost repartizată judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, a fost constituit completul de judecată pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Braus Com” și de Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva deciziei din 1 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, precum urmează: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Mariana Pitic, Aliona Miron, Ion Malanciuc, Oxana Parfeni (judecători).

Sedința de judecată cu privire la examinarea cererilor de revizuire depuse de SRL „Braus Com” și de SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus” împotriva deciziei din 1 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost fixată pentru data de 21 iunie 2023, ora 08.30.

La 21 iunie 2023, ora 08.30 SRL „CVC Procons Plus”, a depus cerere prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii Oxana Parfeni și Ion Malanciuc au fost transferați la Curtea Supremă de Justiție contrar unei proceduri legale, or atâta timp cât o instanță de judecată nu este formată conform legii, nu poate inspira credibilitatea și imparțialitate justițiabililor.

Suplimentar, a indicat că un complet de judecată constituit contrar legii va genera consecințele privind dreptul la un proces echitabil prin prima art. 6 paragraful 1 din CEDO.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „CVC Procons Plus”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Totodată, art. 202 alin. (4) Cod administrativ, prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În baza art. 52 alin. (2) și (4) CPC, propunerea de recuzare trebuie să fie motivată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate de SRL „CVC Procons Plus”, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece nu duc la inadmisibilitatea participării judecătorilor Oxana Parfeni și Ion Malanciuc la examinarea cererilor de revizuire depuse de SRL „Braum Com” și de SRL „Globalconstruct-Grup” și SRL „CVC Procons Plus”, or, afirmațiile că ar exista posibile circumstanțe care ar afecta obiectivitatea judecătorilor propuși spre recuzare, fără a le argumenta și proba, nu constituie temei de recuzare a judecătorilor în sensul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, conform prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-au transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători al Curții Supreme de Justiție, mai mulți judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv judecătorii Oxana Parfeni și Ion Malanciuc.

Drept urmare, prin dispoziția nr. 68 din 04 mai 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție a constituit noi complete de judecată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „CVC Procons Plus”, judecătorilor Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), 230 Cod administrativ, art. 53, 54 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus”, judecătorilor Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni și Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al municipiului Chișinău și Viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron

Aliona Donos

Viorica Puica