

Dosarul nr. 2rci-16/23  
2-18158536-01-2rci-03032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud. N. Iordachi)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Vasile Tălmăzeanu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Goraș,  
reprezentat de avocatul Nicolae Leșan împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Tivali Com”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată  
„Exfactor Grup” cu privire la obligarea transmiterii bunului imobil cu o suprafață  
echivalentă apartamentului contractat, repararea prejudiciului moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile  
Tălmăzeanu împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 06 mai 2015, Serghei Goraș, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tivali Com” cu privire la  
obligarea transmiterii bunului imobil cu o suprafață echivalentă apartamentului  
contractat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată  
(f. d. 5-6 vol. I).

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă  
cererea reprezentantului administratorului insolvenței SRL „Tivali Com”,  
Vera Popaz cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu  
a SRL „Exfactor Grup” (f. d. 248-249 vol. I).

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul  
Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Goraș,  
reprezentat de avocatul Nicolae Leșan (f. d. 125, 126-135 vol. II).

La 27 octombrie 2021, Serghei Goraș, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 139-140 vol. II).

Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Serghei Goraș, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Goraș.

A fost obligată SRL „Tivali-Com” să transmită în proprietatea lui Serghei Goraș un apartament din blocul locativ situat în mun. XXXXX str. XXXXX, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat cu suprafața de 121,9 m<sup>2</sup>, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ, nr. 111-9/02 din 19 august 2011, tranzacția autentificată de notarul public Aurelia Șindilă (nr. de înregistrare - 3712), înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 07 septembrie 2011.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost încasată, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii, din contul debitorului insolubil SRL „Tivali-Com”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 13 121,43 de lei (f. d. 184-201 vol. II).

La 04 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Vasile Tălmăzeanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a recursului declarat de Serghei Goraș, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Central (f. d. 1-2, 32 vol. III).

În motivarea cererii de revizuire, Vasile Tălmăzeanu a indicat că prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost lezate drepturile lui, în calitate de creditor-investitor al SRL „Tivali-Com”, în planul procedurii de restructurare, nefiind atras în proces și neavând posibilitate să apără drepturile și interesele sale legale.

A menționat că, prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată a dispus transmiterea în proprietatea lui Serghei Goraș a apartamentului din str. XXXXX mun. XXXX, finisat în cadrul și în condițiile Planului procedurii de restructurare al SRL „Tivali-Com” din contul sumelor investite suplimentar la prețul contractat de către dânsul și alți creditori-investitori ai SRL „Tivali-Com”, dispunând transmiterea aceasta doar în condițiile contractului de investiție (inclusiv prețul) încheiat între SRL „Tivali-Com” și Serghei Goraș până la intentarea procesului de insolvență, fără necesitatea achitării sumelor de finisare a bunurilor imobile stabilite în plan.

De asemenea, a evidențiat că prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, i-au fost lezate drepturile lui ca creditor-investitor al SRL „Tivali-Com”, în defavoarea sa, fără temei legal a fost transmis în proprietatea unui alt

creditor-investitor bunul imobil din masa debitoare în condițiile mai favorabile (fără achitarea sumelor suplimentare), fiind încălcat astfel principiul de egalitate în drepturi și obligațiuni ale creditorilor, creanțele cărora rezultă din contractele de investiție, precum și obligativitatea executării tuturor creanțelor, rezultate din contracte de investiție, doar în cadrul și în condițiile procedurii colective de insolvabilitate.

Totodată, au fost încălcate și drepturile lui de investitor și coproprietar al spațiilor din Complexul locativ din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Tălmăzeanu împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 63-75 vol. III).

La 15 februarie 2023, Vasile Tălmăzeanu a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și respins recursul declarat de Serghei Goraș împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

În motivarea recursului, Vasile Tălmăzeanu a indicat, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, că prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată a dispus transmiterea în proprietatea lui Serghei Goraș a apartamentului din str. XXXXX mun. XXXXX, finisat în cadrul și în condițiile Planului procedurii de restructurare al SRL „Tivali-Com” din contul sumelor investite suplimentar la prețul contractat de către dânsul și alți creditori-investitori ai SRL „Tivali-Com”, dispunând transmiterea aceasta doar în condițiile contractului de investiție (inclusiv prețul) încheiat între SRL „Tivali-Com” și Serghei Goraș până la intentarea procesului de insolvabilitate, fără necesitatea achitării sumelor de finisare a bunurilor imobile stabilite în plan.

La fel, a accentuat că prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, i-au fost lezate drepturile lui ca creditor-investitor al SRL „Tivali-Com”, în defavoarea sa, fără temei legal a fost transmis în proprietatea unui alt creditor-investitor bunul imobil din masa debitoare în condițiile mai favorabile (fără achitarea sumelor suplimentare), fiind încălcat astfel principiul de egalitate în drepturi și obligațiuni ale creditorilor, creanțele cărora rezultă din contractele de investiție, precum și obligativitatea executării tuturor creanțelor, rezultate din contracte de investiție, doar în cadrul și în condițiile procedurii colective de insolvabilitate.

De asemenea, au fost încălcate și drepturile lui de investitor și coproprietar al spațiilor din Complexul locativ din str. XXXXX mun. XXXXX.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 06 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin

scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 76 verso vol. III), însă, careva date care ar confirma recepționarea acestora de către recurent, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 februarie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 04 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Vasile Tălmăzeanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 1-2, 32 vol. III), care prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 63-75 vol. III).

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Vasile Tălmăzeanu a indicat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, menționând că i-au fost încălcate drepturile lui în calitate de investitor și coproprietar al spațiilor din Complexul locativ din str. XXXXX mun. XXXXX.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, este important de constatat dacă persoana care consideră că nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate

careva drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

În sensul normei legale citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, pe când, la caz, un asemenea temei nu se constată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Vasile Tălmăzeanu.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Vasile Tălmăzeanu nu a prezentat nici o probă ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv sub ce formă și în ce măsură drepturile și interesele acestuia ar fi fost afectate prin emiterea deciziei judecătorești, revizuirea cărei se solicită, iar circumstanțele și înscrisurile la care a făcut referire revizuentul, nu pot servi drept temei de casare a actului judecătoresc irevocabil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, după cum corect a reținut și Curtea de Apel Chișinău, în încheierea din 31 ianuarie 2023, contestată cu recurs de Vasile Tălmăzeanu, invocarea revizuentului precum că a fost lezat în drepturi prin transmiterea bunului unui alt creditor-investitor al SRL „Tivali-Com”, nu are relevanță în speță, or, fiecare creditor-investitor al SRL „Tivali-Com” este în drept să înainteze în instanța de judecată cerere de chemare în judecată privind separarea și transmiterea în proprietate a bunului imobil în cadrul procesului de insolvență, în baza contractului de investiții încheiat cu debitorul.

Așa fiind, temeiul invocat în cererea de revizuire de către Vasile Tălmăzeanu, nu poate fi reținut ca unul prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că alegațiile recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de

admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vasile Tălmăzeanu.

Se menține încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Goraș, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali Com”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Exfactor Grup” cu privire la obligarea transmiterii bunului imobil cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni