

Dosarul nr. 3ds-1/23

2-19170189-01-3ds-04012023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, A. Gheorghieș, D. Stănilă)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, N. Vascan, N. Craiu, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de către Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din data de 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Tamara Rusanovschi, Ivan Rusanovschi împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești, persoane terțe Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, primarul satului Răuțel, raionul Fălești, Tudor Istrati cu privire la anularea actului administrativ, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate,

constată:

La 25 octombrie 2019, Tamara Rusanovschi și Ivan Rusanovschi au depus acțiune împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești, solicitând anularea punctelor 1, 2, 3 din decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/3 din 28 iunie 2019 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a UAT Răuțel” și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului cu număr cadastral xxxxx intabulat după administrația publică locală în baza deciziei nr. 03/3 din 28 iunie 2019 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a UAT Răuțel”.

Prin încheierile Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2020 și din 09 iulie 2020 Primăria satului Răuțel și primarul satului Răuțel, raionul Fălești, Tudor Istrati au fost atrași în proces în calitate de terți. (f.d. 79, 132 verso, vol. I)

Prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis acțiunea. S-au anulat punctele 1, 2, 3 din decizia nr. 03/3 din 28 iunie 2019 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a UAT Răuțel”.

S-a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra terenului cu număr cadastral xxxxx intabulat după administrația publică locală

în baza deciziei nr. 03/3 din 28 iunie 2019 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a UAT Răuțel”. (f.d.197,199-203, vol. I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 12 octombrie 2021 a respins apelul declarat de Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești și a menținută hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central. (f.d. 59, 60-69, vol. I).

Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei. (f.d.82-85, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 08 iunie 2022 a admis recursul declarat de către Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a casat decizia din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a emis o decizie nouă, prin care a respins acțiunea depusă de către Tamara Rusanovschi, Ivan Rusanovschi împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești, persoane terțe Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, primarul satului Răuțel, raionul Fălești, Tudor Istrati, privind anularea actului administrativ și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, ca neîntemeiată. (f.d. 124-139, vol.II)

La 04 ianuarie 2023 Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din data de 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție și încasarea din contul Tamarei Rusanovschi și lui Ivan Rusanovschi a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei. (f.d. 142, vol.II)

În motivarea cererii Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a menționat că în cererea de recurs a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică, însă instanța de recurs nu s-a expus.

La 27 ianuarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Tamarei Rusanovschi și lui Ivan Rusanovschi cererea înaintată de către Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, pentru informare și în eventualitate depunerea unei referințe, însă până la examinarea cererii referință din partea Tamarei Rusanovschi și lui Ivan Rusanovschi nu a parvenit.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În sensul articolului 90, lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte inter alia și cheltuielile de asistență juridică.

Articolul 96 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Subsecvent, completul de judecată menționează faptul că chestiunea cu privire la

compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi decisă în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prin urmare, problemele rectificării hotărârii, inclusiv prin emiterea unei hotărâri suplimentare se examinează cu respectarea tuturor principiilor ce derivă dintr-un proces echitabil garantat de articolul 6 CEDO.

La 04 ianuarie 2023 Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie încasate din contul Tamarei Rusanovschi și lui Ivan Rusanovschi cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei. (f.d. 142, vol.II)

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Completul de judecată menționează că interpretarea corectă a prevederilor art. 195 din Codul administrativ, aplicarea prin analogie a dispozițiilor Codului de procedură civilă este oportună doar în măsura în care acestea vin să suplonească anumite aspecte procedurale nereglementate de către legislația administrativă fapt care, în speță, și-a găsit confirmarea.

Conform 250, alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

După cum se constată din materialele dosarului, prin decizia din data de 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, s-a casat decizia din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o decizie nouă, prin care a respins acțiunea depusă de către Tamara Rusanovschi, Ivan Rusanovschi împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești, persoane terțe Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, primarul satului Răuțel, raionul Fălești, Tudor Istrati, privind anularea actului administrativ și obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, ca neîntemeiată. (f.d. 124-139, vol.II)

Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, înaintând cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, a invocat omiterea de către instanța de recurs a soluționării problemei compensării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei din contul Tamarei Rusanovschi și lui Ivan Rusanovschi.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că solicitarea de a încasa din contul Tamarei Rusanovschi și lui Ivan Rusanovschi a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei este neîntemeiată, deoarece la materialele dosarului lipsește bonul de plată, care ar confirma suportarea reală a acestor cheltuieli. Or. pentru examinarea acestei chestiuni, urmează a fi apreciată necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea au fost necesare, realmente angajate și rezonabile, cu cercetarea în acest sens a suportului probator administrat.

În cauza Amihalachioaie v. Moldova (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a învederat că în conformitate cu jurisprudența sa, instanța urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 195, art. 230 din Codul administrativ, art. 250 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Consiliul sătesc Răuțel, raionul Fălești, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din data de 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Tamara Rusanovschi, Ivan Rusanovschi împotriva Consiliului sătesc Răuțel, raionul Fălești, persoane terțe Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, primarul satului Răuțel, raionul Fălești, Tudor Istrati cu privire la anularea actului administrativ, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni