

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Parvier” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Parvier” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimer-Agro”, lui Andrei Cerneavschi, Ion Gavrilovici, Vitalie Grosu, Leonid Bojonca, Andrei Cucuș și Mariane Grosu, intervenienți accesorii Primăria com. Răscăieți, r-nul Ștefan Vodă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și notarul Svetlana Sîrbu, cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2021, SRL „Parvier” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererile din 05 mai 2021, 01 iunie 2021, 16 noiembrie 2021 și 13 decembrie 2021, împotriva SRL „Alimer-Agro”, lui Andrei Cerneavschi, Ion Gavrilovici, Vitalie Grosu, Leonid Bojonca, Andrei Cucuș și Mariane Grosu, intervenienți accesorii Primăria com. Răscăieți, r-nul Ștefan Vodă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și notarul Svetlana Sîrbu, cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-18, 124-127, 139-140, 176-176 verso, 179-180, vol. I).

A solicitat: 1) constatarea nulității absolute a contractelor de arendă din 09 ianuarie 2020, încheiate între Andrei Cerneavschi și SRL „Alimer-Agro”, între Ion Gavrilovici și SRL „Alimer-Agro”, între Leonid Bojonca și SRL „Alimer-Agro”, între Andrei Cucuș și SRL „Alimer-Agro”, între Mariana Grosu și SRL „Alimer-Agro”; 2) constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 13429 din 01 octombrie 2019 a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, încheiat între Liuba Ivanov și Mariana Grosu; 3) constatarea nulității absolute a contractului de arendă nr. 160 din 09 ianuarie 2020, încheiat între Mariana Grosu (arendator) și SRL „Alimer-Agro (arendaș); 4) compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor cu destinație agricolă, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, încheiat la data de 01 octombrie 2019, între Liuba Ivanov și Mariana Grosu.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor cu destinație agricolă, amplasate în extravilanul sat. XXXXX, r-nul XXXXX, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, încheiat la data de 09 ianuarie 2020, între Mariana Grosu și SRL „Alimer-Agro”.

În rest, cerințele reclamantei au fost respinse, ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Alimer-Agro”, Liuba Ivanov și Mariana Grosu, în beneficiul SRL „Parvier”, suma de 3 225,30 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată proporțional cerințelor admise (f. d. 2, 10-13 verso, vol. II).

La 08 septembrie 2022, Mariana Grosu și Vitalie Grosu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, iar la 15 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, au prezentat apelul motivat, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 5, 90-91, vol. II).

La 12 septembrie 2022, SRL „Parvier” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, iar la 05 decembrie 2022, a depus apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii emise de instanța de fond, în partea respingerii pretențiilor din acțiune și emiterea, în această parte, a unei noi hotărâri de admitere a cerințelor din acțiune (f. d. 8, 32-37, vol. II).

La 19 ianuarie 2023, SRL „Alimer-Agro” a declarat apel incident împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor admise, cu pronunțarea, în această parte, a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 65-66, vol. II).

La 30 mai 2023, SRL „Parvier”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că ar exista bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces (f. d. 104, vol. II).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată constată că cauza civilă dedusă judecării se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de apel depuse de Mariana Grosu și Vitalie Grosu, de SRL „Parvier” și cererii de apel incident depuse de SRL „Alimer-Agro” împotriva hotărârii din 12 august 2022 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.

Totodată, Completul de judecată observă că SRL „Parvier”, în textul cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat doar circumstanțele de drept, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce privește temeiurile de strămutare a cauzei spre o altă instanță de același grad pentru examinare.

De altfel, SRL „Parvier”, în cerere, nu a indicat argumentele ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Alegațiile invocate în cerere precum că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, nu constituie temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și nici nu se încadrează în art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către SRL „Parvier” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Parvier” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Parvier” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alimer-Agro”, lui Andrei Cerneavschi, Ion Gavrilovici, Vitalie Grosu, Leonid Bojonca, Andrei Cucuș și Mariane Grosu, intervenienți accesorii Primăria com. Răscăieți, r-nul Ștefan Vodă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și notarul Svetlana Sîrbu, cu privire la constatarea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni