

Dosarul nr. 2r-114/23
2-19118581-01-2r-13032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mazur)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Burlaciuc împotriva lui Andrei Zlatov cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, împotriva hotărârii din 5 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 12 iulie 2019, Tudor Burlaciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Zlatov cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Andrei Zlatov, în beneficiul său, a sumei de 7 600 de dolari SUA, cu titlu de datorie, a sumei de 3 758,67 de dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată până la data pronunțării hotărârii, în total – suma de 11 358,67 de dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la Andrei Zlatov, în beneficiul lui Tudor Burlaciuc, suma datoriei de 7 600 de dolari SUA, dobânda de întârziere – 3 758,67 de dolari SUA, în total – 11 358,67 de dolari SUA și taxa de stat, în sumă de 6 100 de lei (f. d. 25, 33-36).

La 20 octombrie 2022, Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel,

admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei (f. d. 30-31).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, împotriva hotărârii din 5 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 44-46 verso).

La 22 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu dispunerea repunerii în termenul de declarare a apelului și restituirii cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 54-54 verso).

În motivarea recursului, a invocat că la 27 septembrie 2022, a aflat de la executorul judecătoresc despre existența hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a luat cunoștință de dispozitivul acesteia.

Recurentul a consemnat că nu a fost citat corespunzător pentru examinarea cauzei în prima instanță și nu a avut posibilitatea să-și prezinte poziția prin argumente în contradictoriu cu cele prezentate în cererea de chemare în judecată.

În opinia recurentului, ținând cont de faptul că dispozitivul hotărârii nu a fost recepționat de către dânsul, există temeiuri pentru repunerea în termen a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocata Mariana Barașianț, [XXXXXX](#), la data de 07 februarie 2023, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 51).

Astfel, se constată că recurentul Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 februarie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la 20 octombrie 2022, Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat

repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei (f. d. 30-31).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, împotriva hotărârii din 5 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 44-46 verso).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, Completul de judecată constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 05 decembrie 2019 (f. d. 25), prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a expirat la 06 ianuarie 2020 (zi de luni).

Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost depus de către Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, abia la 20 octombrie 2022, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului legal (f. d. 30).

Astfel fiind, cele constatate resping alegațiile recurentului, precum că dânsul nu a recepționat dispozitivul hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și a luat cunoștință de acesta doar la 27 septembrie 2022 or, prevederile art. 362 din Codul de procedură civilă nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va aprecia critic și argumentul recurentului, precum că nu a fost citat pentru examinarea cauzei în ședințele din prima instanță, întrucât la materialele dosarului este anexat avizul poștal de recepție nr. DS2035551766AS, care atestă faptul recepționării de către Andrei Zlatov a încheierii din 19 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Burlaciuc și fixată ședința de pregătire a cauzei pentru data de 20 septembrie 2019, ora 09:30 (f. d. 10, 12).

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată relevă și dispozițiile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, care stabilește în mod expres că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult, avizul poștal de recepție nr. DS2035786869AS, anexat la actele cauzei, confirmă și faptul recepționării de către Andrei Zlatov a citației pentru ședința de judecată din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cadrul căreia a fost pronunțată hotărârea instanței de fond (f. d. 22).

Prin urmare, Completul de judecată conchide că starea de fapt invocată de către recurent, precum că nu a fost citat corespunzător despre examinarea cauzei în prima instanță, este combătută prin circumstanțele reliefate *supra*.

Cu referire la argumentul invocat de Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, precum că despre existența hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a aflat de la executorul judecătoresc doar la data de 27 septembrie 2022, Completul de judecată îl va desconsidera ca fiind unul pur declarativ, în susținerea căruia nu a fost adusă nicio probă.

În mod similar, Completul de judecată nu poate reține nici alegațiile recurentului cu privire la faptul că în perioada examinării cauzei, dânsul a locuit în mun. XXXXX, la domiciliul fostei soții, or, acest fapt este unul declarativ și lipsit de relevanță, în condițiile în care, după cum a fost deja indicat, dovada citării sale legale pentru examinarea cauzei în prima instanță a fost demonstrată prin avizele poștale de recepție, anexate la materialele cauzei.

Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Andrei Zlatov, reprezentată de avocata Mariana Barașianț, or, instanței nu i-au fost prezentate probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Completul de judecată remarcă și faptul că deși Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen a apelului, la această etapă solicitarea dată este una depășită, ținând cont de faptul că este competentă de a examina cererea de repunere în termen a apelului anume instanța de apel, fapt ce rezultă expres din prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În plus, Andrei Zlatov, având calitatea procesuală de pârât în prezentul raport material-litigios, trebuia să depună toată diligența în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor sale, ca parte în proces. Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Subsidiar, se va nota că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Față de cele ce preced, se atestă legalitatea încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de Andrei Zlatov, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, or, jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza *SRL Dacia versus Moldova*, cererea nr. 3052/04, § 77).

Distinct de cele constatăte și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Andrei Zlatov, reprezentată de avocata Mariana Barașianț și va menține încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Andrei Zlatov, reprezentată de avocata Mariana Barașianț.

Se menține încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Burlaciuc împotriva lui Andrei Zlatov cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni