

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Nicolae Golubenco, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,  
în cauza de insolvență, cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,

#### c o n s t a t ă:

La 6 august 2015, Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”.

Prin încheierea din 6 august 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, iar Maxim Timošin a fost numit în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Metalica Zuev”, Societatea cu Răspundere Limitată „RolplastService” și de Societatea cu Răspundere Limitată „Elpo”, prin care a fost constatată insolvența debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și intentată procedura de insolvență față de societate și desemnat în calitate de administrator al insolvenței debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Maxim Timošin, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

Prin hotărârea din 15 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” din 20 iulie 2016, pentru

restructurarea debitorului insolubil. S-a încetat procedura de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” în legătură cu aplicarea planului. S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”. Realizarea planului procedurii de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” și conducerea debitorului s-a pus în sarcina administratorului de insolabilitate – Maxim Timoșin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a societății și a instanței de insolabilitate.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea administratorului autorizat Timoșin Maxim cu privire la demisia din funcția de administrator al procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, și s-a desemnat în funcția dată administratorul autorizat Ruslan Vasiliev.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, procesul de insolabilitate aplicat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” a fost transmis conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 26 august 2021, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Ruslan Vasiliev a înaintat demers cu privire la anexarea procesului-verbal din data de 20 august 2021 al adunării creditorilor convocate repetat, cu anexe. A solicitat aprobarea hotărârilor adoptate în cadrul adunării creditorilor și anume: de a dizolva Comitetul creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în procedura planului; de a alege o nouă componentă a Comitetului creditorilor societății „Galsam Service”, în procedura planului, în număr de 5 persoane și rezerva comitetului - 2 persoane; de a alege comitetul creditorilor în următoarea componentă - Casian Vitalie, Onei-Cupcenco Vladlena, Grosu Alexandru, Golubenco Nicolae, Ploscaru Ion; de a alege membrii în rezervă a comitetului creditorilor, după cum urmează - Tarutina Liubovi, Curatov Alexandru; de a prelungi termenul de executare a Planului procedurii de restructurare a debitorului societatea „Galsam Service”, conform art. 190 alin. (6) din Legea insolabilității.

La 30 august 2021, lichidatorul Societății Comerciale „Izoplast” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, Selevestru Irina a depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor societății „Galsam Service” din 20 august 2021. A solicitat admiterea cererii; constatarea ca fiind ilegale acțiunile comisiei de numărare a voturilor privind neluarea în considerare la întrebarea nr. 2 inclusă pe ordinea de zi a voturilor exprimate de către creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Izoplast”, Societății pe Acțiuni „Macon”, Societății cu Răspundere Limitată „Rada Portului”, Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing”; anularea hotărârilor adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 inclusă pe ordinea de zi a adunării repetate creditorilor societății „Galsam Service” din 20 august 2021, cu obligarea comisiei de numărare a voturilor să numere încă o dată voturile, luând în considerare și voturile exprimate de către creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Izoplast”, Societății pe Acțiuni „Macon”, Societății cu Răspundere Limitată „Rada Portului”, Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing”; anularea hotărârii adunării creditorilor pe marginea chestiunii nr. 3 din ordinea de zi de prelungire a termenului de executare a Planului procedurii de restructurare a debitorului societatea „Galsam Service” ca fiind ilegală, contrară prevederilor imperative ale legii; intentarea față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service” procedura falimentului ca

rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Popa Ion.

La 1 septembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” a depus cerere cu privire la anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor societății „Galsam Service” din 20 august 2021, cu obligarea recalculării voturilor. În temeiul art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței nr. 149/2012, a solicitat admiterea contestației; constatarea ca fiind ilegale acțiunile comisiei de numărare a voturilor cu privire la neincluderea buletinului de vot a societății „MAIB Leasing” la calcularea rezultatelor votului; anularea hotărârii adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 inclusă pe ordinea de zi a adunării creditorilor din 20 august 2021 în partea ce ține de constituirea comitetului creditorilor și a rezervei comitetului creditorilor; obligarea comisiei de numărare a voturilor să recalculeze voturile date la chestiunea nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării cu luarea în considerare a buletinului de vot cumulativ al societății „MAIB Leasing” S.A.

La 1 septembrie 2021, avocatul Laurian Stratan în interesele creditorilor Armaș Iurie, Manole Andrei, Manole Mihai, Reșetnic Tatiana și Arusoi Anatolie a depus contestație cu privire la anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” din 20 august 2021.

La 10 decembrie 2021 și ulterior, la 18 ianuarie 2022, a parvenit supliment la contestația împotriva hotărârilor adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” din 20 august 2021.

Prin încheierea din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central au fost respinse cererile lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Izoplast” în procedura falimentului, Selevestru Irina, creditorului Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing”, creditorilor Armaș Iurie, Manole Andrei, Manole Mihai, Reșetnic Tatiana și Arusoi Anatolie, reprezentați de avocatul Laurian Stratan, cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” din 20 august 2021, în cauza de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, ca neîntemeiate.

Invocând dezacordul cu încheierea din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la data de 10 februarie 2023, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Izoplast”, în procedura falimentului, Irina Selevestru a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 23 martie 2023 a prezentat recursul motivat.

La 25 februarie 2023, președintele adunării creditorilor și membru al Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Nicolae Golubenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii protocolare din 26 ianuarie 2023 și împotriva încheierii din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond.

La 13 martie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru judecare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată, în componența judecătorilor: Eugeniu Clim (președinte), Steliana Iorgov și Olga Cojocaru (judecători).

La 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Golubenco a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a indicat despre încălcarea dreptului la un proces echitabil în fața unei „instanțe instituite de lege” (art. 6 par.1 al Convenției), din motiv că la materialele dosarului este anexat un extras din dispoziția nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru anul 2023, care nu este semnat.

A menționat că, semnătura în rubrica „Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna” din dispoziția nr. 45 din 27 decembrie 2022, nu este aplicată. Respectiv, completul de judecată, în componența: Eugeniu Clim – președinte, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, care urmează să examineze cauza dată în ordine de recurs, a fost constituit ilegal, or, actul administrativ individual, prin care acest complet de judecată a fost constituit nu a fost semnat de către Președintele Curții de Apel Chișinău. Circumstanțele date pot convinge un observator obiectiv că justiția în Curtea de Apel Chișinău nu se înfăptuiește de judecători independenți și imparțiali, astfel soarta cauzei de insolvabilitate notate este deja cunoscută.

A susținut că eventuala depunere a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, nu este o cale de atac efectivă în ceea ce privește lipsa de independență/imparțialitate a acestor magistrați, având în vedere faptul că în examinarea cererilor de recuzare la judecători se manifestă un fel de „Solidaritate de breaslă” și de regulă acestea se resping. Nu există nici o șansă ca aceștia să fie recuzați.

În condițiile expuse, a opinat că există temeiuri rezonabile de a bănuși că nepărtinirea judecătorilor Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov, precum și a întregului corp de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea depusă de Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănușeli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins existența unor îndoșeli privind independența și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din considerentul că, la materialele cauzei este anexat extrasul din dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru anul 2023, care nu este semnat.

Completul de judecată constată că prezenta cauză de insolvabilitate se află spre examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Concomitent, Completul de judecată menționează că, extrasul din dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru anul 2023, a fost anexat la materialele dosarului cu titlu informativ, dispoziția de fapt semnată corespunzător este publicată pe Portalul Național al Instanțelor.

În condițiile speței, mențiunile invocate în cererea de strămutare a cauzei, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu. Totodată, Nicolae Golubenco nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către Nicolae Golubenco, privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de recurs declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Izoplast”, în procedura falimentului, Irina Selevestru și de Nicolae Golubenco.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Nicolae Golubenco, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate, cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos