

Dosarul nr. 2rc-50/23
2-21003825-01-2rc-17052023

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secieru, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatin”,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Romatin” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023, prin care
s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatin”,
privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2021, S.R.L „Suvorov-Vin” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva S.R.L „Romatin” cu privire la încasarea datoriei.

La 30 ianuarie 2023, S.R.L „Romatin” în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod
de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de
același grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023, s-a respins
cererea depusă de S.R.L „Romatin” privind strămutarea cauzei la o altă instanță
de același grad.

La 24 februarie 2023, S.R.L „Romatin” a depus cerere prin care a solicitat
explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023, s-a respins
cererea depusă de S.R.L „Romatin” cu privire la explicarea încheierii Curții de
Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

La 11 aprilie 2023, S.R.L „Romatin” a declarat recurs împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023, solicitând admiterea recursului,
casarea încheierii recurate și admiterea cererii.

În motivare a indicat, că prin încheierea de respingere a cererii de explicare Curtea de Apel nu a dat nici un răspuns clar.

Astfel, consideră că încheierea este ilegală, deoarece instanța nu a soluționat problemele ridicate în cererea de explicare.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri emise pe fondul cauzei.

La caz, Colegiul reține că S.R.L „Romatim” a contestat cu recurs încheierea prin care s-a respins cererea privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023, prin care s-a respins cererea depusă de S.R.L „Romatim” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Deci, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, care nu are tangență cu fondul cauzei, și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023 nu este susceptibilă recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de S.R.L „Romatim”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc