

Dosarul nr. 2r-204/23
2-22085700-01-2r-16052023

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (A. Bologan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Punga Ilie,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Grigoriev Eugeniu și Grigoriev Lora împotriva lui Punga Ilie cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de către Punga Ilie din motiv că apelantul nu a
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2022, Grigoriev Eugeniu și Grigoriev Lora au depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Punga Ilie cu privire la repararea prejudiciului
material și moral.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2022 a Judecătoria Criuleni, sediul Central,
cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Grigoriev Eugeniu și Grigoriev
Lora împotriva lui Punga Ilie cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
cât și compensarea cheltuielilor judiciare, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Punga Ilie în beneficiul lui Grigoriev Eugeniu suma de 26
105,32 de lei, cu titlu de prejudiciu material și 783,16 de lei, cu titlu de cheltuieli
judiciare legate de achitarea taxei de stat.

S-a încasat de la Punga Ilie în beneficiul lui Grigoriev Lora suma de 28 704,22
de lei, cu titlu de prejudiciu material și 861,13 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare
legate de achitarea taxei de stat.

S-a încasat de la Punga Ilie în beneficiul lui Grigoriev Eugeniu și Grigoriev
Lora suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest acțiunea reclamantilor, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 noiembrie 2022, în
termenul legal, Punga Ilie a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă
fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără a anexa
dovada de plată a taxei de stat (f.d. 61-62).

Prin încheierea din 16 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantului Punga Ilie un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată pe suport de hârtie și bonul de plată a taxei de stat în cuantum 1 233 de lei.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Punga Ilie împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2022 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Eugeniu și Grigoriev Lora împotriva lui Punga Ilie cu privire la repararea prejudiciului material și moral, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) (f.d. 81-84).

La 07 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Punga Ilie a depus recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate (f.d. 96-99).

În motivarea recursului a invocat că, nu a cunoscut despre încheierea din 16 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care nu a fost dat curs cererii sale de apel.

În acest sens a comunicat că, în localitatea Cimișleni, r-l Criuleni există o persoană cu același nume și prenume, prin urmare consideră că trimiterea poștală i-a fost expediată acestei persoane, or, în adresa sa nu a parvenit scrisoarea instanței de apel care să conțină încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

De asemenea a indicat că s-a adresat Primăriei din localitatea Cimișleni, r-l Criuleni privind eliberarea unei adeverințe cu referire la faptul dacă există persoane cu nume și prenume identic ca al său, la care reprezentantul primăriei i-a confirmat că există încă o persoană cu același nume și prenume în localitatea Cimișleni, r-l Criuleni, însă i-a refuzat în eliberarea unei adeverințe din motivul protecției datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că potrivit materialelor cauzei copia încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa recurentului la 20 martie 2023 (f.d. 86). Însă, la materialele cauzei nu se atestă confirmarea recepționării, prin urmare, recursul declarat la 07 aprilie 2023, este în termen.

La 16 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 106). Însă până în prezent intimații nu și-au valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu argumentele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel în sensul adoptat nu poate fi menținută.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 01 noiembrie 2022 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantii Grigoriev Eugeniu și Grigoriev Lora împotriva lui Punga Ilie cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor judiciare, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Punga Ilie în beneficiul lui Grigoriev Eugeniu suma de 26 105,32 de lei, cu titlu de prejudiciu material și 783,16 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat.

S-a încasat de la Punga Ilie în beneficiul lui Grigoriev Lora suma de 28 704,22 de lei, cu titlu de prejudiciu material și 861,13 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat.

S-a încasat de la Punga Ilie în beneficiul lui Grigoriev Eugeniu și Grigoriev Lora suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest acțiunea reclamantilor, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 noiembrie 2022, în termenul legal, Punga Ilie a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat (f.d. 61-62).

Ca urmare, prin încheierea din 16 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, oferind apelantului Punga Ilie un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată pe suport de hârtie și bonul de plată a taxei de stat în cuantum 1 233 de lei.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Punga Ilie împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2022 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Eugeniu și Grigoriev Lora împotriva lui Punga Ilie cu privire la repararea prejudiciului material și moral, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) (f.d. 81-84).

La caz, instanța de recurs analizând materialele cauzei și argumentele indicate în cererea de recurs, reține că instanța de apel a expediat prin intermediul oficiului poștal în adresa lui Punga Ilie încheierea din 16 ianuarie 2023 prin care nu s-a dat curs cererii de apel (f.d. 77).

În context, completul de judecată reține că la materialele cauzei se atestă avizul de recepție nr. DS8008044486AS, în care la rubrica „Semnătura” este făcută o inscripție „Punga” (f.d. 80).

În practica sa, instanța de recurs, în mod firesc, mizează pe profesionalismul poștașului și pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Totuși, în recursul declarat, Punga Ilie a comunicat că în localitatea Cimișeni, r-l Criuleni mai locuiește o persoană cu același nume și prenume. Totodată a specificat că semnătura de pe avizul de recepție nr. DS8008044486AS nu-i aparține. Din analiza semnăturii pe avizul de recepție nr. DS8008044486AS și semnăturile lui

Punga Ilie ce se regăsesc în celelalte avize de recepție anexate la dosar, se constată că ele diferă.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, Punga Ilie, nu a cunoscut despre existența încheierii din 16 ianuarie 2023 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, din care cauză nu s-a conformat solicitărilor instanței de apel expuse prin încheierea enunțată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Punga Ilie și de a casa încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Punga Ilie.

Se casează încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoriev Eugeniu și Grigoriev Lora împotriva lui Punga Ilie cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei că de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc