Dosarul nr. 2ac-212/23
2-21037065-01-2ac-07062023

Î N C H E I E R E

21 iunie 2023 mun. Chişinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Preşedinte, judecător Viorica Puica
Judecători Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acțiunii privind strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acţiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup", şi

la cererea depusă de petiționara Caraseni Varvara, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup" și Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acțiunii privind separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup",

c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2020, B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Arlon Grup", invocând incapacitatea de plată a debitorului şi acumularea restanţelor la credit. Totodată, solicitantul a invocat dreptul de garanţie asupra bunurilor imobile, proprietate a debitorului, fiind instituit drept de ipotecă asupra spaţiilor locative şi comerciale din blocul locativ din or. XXXX, str. XXXX, nr. XXX.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a fost admisă spre examinare cererea introductivă şi s-a pus sub observaţie S.R.L. „Arlon Grup", iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Marcel Lungu, deținătorul autorizației nr. 29 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Arlon Grup", iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Marcel Lungu.

La 08 februarie 2021 prin intermediul oficiului poştal, în adresa administratorului insolvabilității a parvenit cererea înaintată de Varvara Caraseni prin care a solicitat separarea ap. XX cu suprafaţa de 70,6 m.p. (nr.cad: XXXXXXXXXX) situat în locul locativ din or. XXXX, str. XXXX, nr. XXX din masa debitoare a SRL „Arlon Grup", cu întocmirea actului de predare-primire a apartamentului nominalizat.

Prin dispoziția nr. 029-27/ins/2i-10/20/21 din 01 martie 2021 emisă de administratorul insolvabilității S.R.L. „Arlon Grup”, Lungu Marcel, s-a dispus respingerea cererii înaintate de Caraseni Varvara, prin care s-a solicitat separarea bunului imobil nr. cadastral XXXXXXXXX, cu suprafaţa de 70,6 mp., din blocul locativ situat în or. XXXX, str. XXXX, nr. XXX, şi întocmirea actului de predare-primire a bunului imobil nominalizat. S-a explicat lui Caraseni Varvara că are dreptul să înainteze creanțele spre validare în instanţa de insolvabilitate, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității.

La 11 martie 2021, petiționara Caraseni Varvara a depus cerere privind separarea din masa debitoare S.R.L „Arlon Grup”, a bunului imobil, apartamentul nr.XX cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, situat în or. XXXX, str. XXXX, nr. XXX, și transmiterea bunului imobil în proprietatea petiționarei Caraseni Varvara, în temeiul art. 48^1 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, persoane interesate S.R.L. „Arlon Grup” și B.C. „Moldindconbank” S.A.

Prin încheierea din 13 februarie 2023 a Președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, s-a dispus redistribuirea cauzei aflată în procedura judecătorului Nadejda Lazareva, în temeiul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturi nr.168/13 din 09 septembrie 2022 cu privire la cererea de demisie a judecătoarei de la Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga (f.d.124).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 25 aprilie 2017, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Centru, Denis Guțu (f.d.125).

La 10 mai 2023 B.C. „Moldindconbank” S.A., în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

La 18 mai 2023, a fost transmisă cauza Curţii de Apel Comrat, în vederea examinării cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, depuse de B.C. „Moldinconbank” S.A. (f. d. 163).

La 22 mai 2023, dosarul înregistrat la Curtea de Apel Comrat, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor Andrei Mironov, care face parte din completul de judecată, în componența: Andrei Mironov (președinte), Ludmila Caraianu și Dmitrii Fujenco (judecători) (f. d.165).

La 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.169), B.C. „Moldindconbank” S.A., în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanţă de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de strămutare de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la o altă instanță egală în grad (f. d. 170-171).

În motivarea cererii a indicat că pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Central se află spre examinare mai multe cauze de insolvabilitate, inițiate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a SRL „Arlon Grup”, care au ca obiect de examinare drepturile asupra bunurilor gajate în beneficiul băncii.

A susținut că, în cadrul examinării unei cauze similare de separare a bunului din masa debitoare, s-a dispus suspendarea procesului, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Comrat se află spre examinare cauza conexă privind nulitatea actului juridic, însă încheierea nominalizată a fost ulterior casată de către Curtea de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, a relevat că decizia Curţii de Apel Comrat, prin care a fost casată încheierea privind suspendarea procesului în cadrul unei cauze conexe, a constituit temeiul respingerii tuturor cererilor formulate de către B.C. „Moldindconbank" S.A. şi lichidatorul Marcel Lungu privind suspendarea proceselor de separare a bunurilor din masa debitoare, care se află în examinarea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Denis Guţu.

Prin urmare, a obiectat că situația respectivă îndreptățește B.C. „Moldinconbank" S.A. să îşi formeze convingerea, precum că şi judecătorii din cadrul Curţii de Apel Comrat vor manifesta subiectivism şi o lipsă de imparțialitate la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

În opinia B.C. „Moldindconbank" S.A., judecătorii Curţii de Apel Comrat, care exercită controlul judiciar al actelor emise de către instanţa inferioară, unde îşi desfăşoară activitatea mai mulţi angajaţi ce locuiesc în blocul locativ în care este situat bunul imobil care se solicită a fi separat din masa debitoare, pot fi influenţaţi să-şi formeze o opinie defavorabilă în raport cu B.C. „Moldindconbank" S.A.

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2023 a Curţii de Apel Comrat, cauza a fost transmisă Secţiei evidenţă şi documentare procesuală din cadrul Curţii de Apel Comrat, în vederea remiterii Curţii Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad (f. d. 176).

Potrivit scrisorii de însoțire din 31 mai 2023, a fost transmisă cauza Curţii Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii privind strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, depusă de B.C. „Moldinconbank" S.A. (f. d.170/171).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A., Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluţionarea unei cauze civile. Circumstanţele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi ştirbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanţa de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanţilor la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toţi judecătorii.

La caz, Completul de judecată reține că B.C. „Moldindconbank" S.A. a solicitat strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, motivând că o decizie a Curţii de Apel Comrat din cadrul unei

cauze conexe a servit drept temei pentru respingerea tuturor cererilor formulate de către B.C. „Moldindconbank” S.A. şi lichidatorul Marcel Lungu privind suspendarea proceselor de separare a bunurilor din masa debitoare și, astfel, ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curţii de Apel Comrat ar putea fi ştirbită de circumstanţele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată menționează că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanţă de acelaşi grad pentru examinare, iar cele invocate de către B.C. „Moldindconbank” S.A. în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul invocat de către B.C. „Moldindconbank” S.A. precum că judecătorii Curţii de Apel Comrat pot fi influenţaţi să-şi formeze o opinie defavorabilă în raport cu B.C. „Moldindconbank” S.A., prin urmare, această circumstanţă ar trezi suspiciuni faţă de obiectivitatea şi nepărtinirea judecătorilor din cadrul aceleiaşi instanţe de judecată, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie îl apreciază ca fiind declarativ şi neîntemeiat. Or, circumstanțele invocate sunt contrare şi dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți şi se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege.

În acest sens, articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale cere instanţei să fie imparţială. Imparţialitatea, în mod normal, denotă absenţa prejudecăţii sau părtinirii, existenţa sau absenţa acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincţie între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză şi o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparţial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparţial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. privind strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii privind strămutarea examinării cererii de strămutare de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acţiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” şi la cererea depusă de petiționara Caraseni Varvara, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup” și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii privind separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon Grup”, se remite la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte, judecător Viorica Puica

Judecători Oxana Parfeni

Aliona Donos