

Dosarul nr.2r-195/2023

2-22154397-01-2r-04052023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sușchevici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Iuri Dimitrov,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Dimitrov împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la restituirea contribuțiilor plătite și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Iuri Dimitrov,

#### c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2022, Iuri Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la restituirea contribuțiilor plătite și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Iuri Dimitrov împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la restituirea contribuțiilor plătite și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Iuri Dimitrov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea apelului nemotivat în limba de stat, apelului motivat în limba de stat și dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 187,50 de lei. S-a explicat apelantului că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Iuri Dimitrov, împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2023.

La 04 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Iuri Dimitrov a declarat recurs împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pasibilă de casare.

În acest sens, a susținut că a îndeplinit indicațiile instanței de apel, nu a depus apelul motivat, deoarece hotărârea primei instanțe nu este motivată și nu a avut ce scrie. A indicat că încheierea instanței de apel din 15 martie 2023 a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la 29 martie 2023.

La 16 mai 2023 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus referință, prin care a solicitat de a respinge cererea de recurs depusă de Iuri Dimitrov împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 martie 2023 și a expedit participanților la proces copia încheierii prin scrisoarea de însoțire nr. 2454 din 23 martie 2023 (f.d. 108), însă, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent, astfel, recursul declarat la 04 aprilie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelantului i se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Actele cauzei denotă că, la 12 ianuarie 2023, Iuri Dimitrov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea apelului nemotivat în limba de stat, apelului motivat în limba de stat și dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 187,50 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Copia încheierii menționate a fost comunicată apelantului Iuri Dimitrov la 17 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 97).

Prin urmare, termenul de 10 zile acordat apelantului și-a început cursul la 18 februarie 2023, având în vedere că încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantului la 17 februarie 2023 și a expirat la 27 februarie 2022, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor.

Însă, în termenul stabilit de instanța de apel, Iuri Dimitrov nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Drept urmare, prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Iuri Dimitrov, împotriva hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 06 februarie 2023.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de Iuri Dimitrov, or, acesta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului Iuri Dimitrov precum că hotărârea primei instanțe este bazată pe fraze generale și că nu a avut ce scrie în motivarea cererii de apel, or, art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă stipulează expres că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 par.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Completul de judecată constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Iuri Dimitrov, or, acesta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 06 februarie 2023 și nu a înlăturat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Iuri Dimitrov și de a menține încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iuri Dimitrov.

Se menține încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Dimitrov împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la restituirea contribuțiilor plătite și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos