

Dosarul nr.3rh-21/23  
2-21037433-01-3rh-30032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: L. Holevițaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)  
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție (jud.: T. Chișca-Doneva, N. Craiu, I. Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Roman Doroftei,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Litviniuc Alexandru împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Roman Doroftei,

### c o n s t a ț ă:

La 12 martie 2021, Litviniuc Alexandru a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ, împotriva Agenției Servicii Publice, solicitând recunoașterea ca ilegal refuzul nr.01/L-909/20 din 14 ianuarie 2021 și nr.01/L-82/21 din 24 februarie 2021, prin care a fost respinsă cererea prealabilă referitor la restituirea permisului de conducere și obligarea Secției Înmatriculare a Transportului și Calificare Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice de a-i perfecta permisul de conducere.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Litviniuc Alexandru și s-a anulat refuzul Agenției Servicii Publice nr.01/L-909/20 din 14 ianuarie 2021 și decizia de refuz nr.01/L-82/21 din 24 februarie 2021 și s-a obligat Agenția Servicii Publice să reperfecteze lui Litviniuc Alexandru permisul de conducere.

La 24 noiembrie 2021, Agenția Servicii Publice, prin intermediul poștei electronice, a depus apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 25 martie 2022 a prezentat partea motivată,

solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Agenția Servicii Publice, s-a casat integral hotărârea din 22 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă de respingere a acțiunii depuse de Litviniuc Alexandru.

La 18 noiembrie 2022, Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 30 ianuarie 2023 a prezentat motivarea recursului, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 22 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman împotriva deciziei din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, cu trimitere la prevederile art.449 lit. a), b) și h) din Codul de procedură civilă, Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman a invocat că, instanța de recurs s-a limitat la o examinare formalistă a cauzei, fără a ține cont de faptul că, instanța de apel și-a întemeiat soluția de respingere a acțiunii sale pe un act normativ abrogat, și anume, pe prevederile Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452/2007, iar legea civilă nu are efect retroactiv.

Mai mult, reieșind din prevederile art.73 din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, au efect retroactiv doar actele normative care stabilesc sancțiuni mai blânde.

Prin soluția instanțelor de judecată i-a fost încălcat dreptul la libera circulație, garantat de art.27 din Constituție.

La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Servicii Publice copia cererii de revizuire depuse de Litviniuc Alexandru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.194).

La 12 iunie 2023, Agenția Servicii Publice a depus referință, solicitând respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Litviniuc Alexandru, întrucât circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art.449 din Codul de procedură civilă pentru redeschiderea procesului.

De altfel, argumentele invocate în cererea de revizuire nu constituie circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu au putut fi cunoscute revizuentului la data examinării cauzei în ordine de recurs, care să răstoarne soluția instanței de recurs.

De fapt, Litviniuc Alexandru își exprimă nemulțumirea față de soluția conținută în încheierea din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă cert statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. ***Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.*** În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă la alin.(1) și (2) statuează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin

neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.246 din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman.

Din cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărei retractare o solicită revizuentul Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi.

Din cele enunțate, completul de judecată apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate în cererea de revizuire de către Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman întrucât această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Litviniuc Alexandru, reprezentat de avocatul Doroftei Roman împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Litviniuc împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron