

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Ciobanu Ana-Maria privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Macovei Maxim în interesul copiilor minori, XXXXX XXXX și XXXXX XXXX privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie,

c o n s t a ț ă:

La 15 martie 2023, Macovei Maxim în interesul copiilor minori, XXXXX XXXX și XXXXX XXXX a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor, Ciobanu Ana-Maria.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea depusă de Macovei Maxim în interesul copiilor minori XXXXX XXXX și XXXXX XXXX privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie. A fost emisă ordonanță de protecție în favoarea copiilor minori XXXXX XXXX (a.n. XX.XX.XX) și XXXXX XXXX (a.n. XX.XX.XX), de la acțiunile lui Ciobanu Ana-Maria (a.n. XX.XX.XX), pentru un termen de 30 (treizeci) zile din momentul pronunțării, care poate fi prelungit în condițiile legii. A fost obligată Ciobanu Ana-Maria (a.n. XX.XX.XX): de a sta departe de reședința temporară a copiilor minori XXXXX XXXX (a.n. XX.XX.XX) și XXXXX XXXX (a.n. XX.XX.XX), pe adresa: XXXXXX, XXXX nr. XX, ap.XX și de a sta departe de locul aflării copiilor minori XXXXX XXXX (a.n. XX.XX.XX) și XXXXX XXXX (a.n. XX.XX.XX) la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu copiii. În rest, cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.30-35).

La 23 martie 2023, Ciobanu Ana-Maria a contestat cu recurs încheierea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheieri contestate cu pronunțarea unei noi încheieri privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei (f.d.40-42).

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 31 martie 2023 (f.d.54), cauza a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Angela Bostan, care face parte din completul de judecată, în componența: Nelea Budăi (președinte), Grigori Dașcevici și Angela Bostan

(judecători).

La 03 aprilie 2023, Ciobanu Ana-Maria a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău (f.d.64/65).

În motivarea cererii a indicat că intimatul Macovei Maxim deseori a avertizat-o că cererea privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie va fi examinată în municipiul Chișinău, iar dânsul va avea câștig de cauză, fapt pe care dânsa l-a perceput ca ceva serios. Or, cum este posibil să emită instanța de judecată o Ordonanță de protecție în privința ei doar din cuvintele lui Maxim Macovei fără a fi bazată pe probe.

Prin urmare, susține că se impune strămutarea cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru examinare, deoarece normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru examinare va garanta imparțialitatea judecătorilor și va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea recursului.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Alegațiile invocate de Ciobanu Ana-Maria, precum că dacă acest dosar va fi examinat în municipiul Chișinău Macovei Maxim va avea câștig de cauză, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de Ciobanu Ana-Maria privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ciobanu Ana-Maria privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Macovei Maxim în interesul copiilor minori, XXXXX XXXX și XXXXX XXXX privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos