

Dosarul nr. 2ra-113/2023
2-22011815-01-2ra-25012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Galușceac)
Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎN C H E I E R E

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Ganea Elena,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de
Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Elenei Ganea, intervenienți
accesorii Ludmila Vrînceanu, Valeria Galițchi și Denis Filatov cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2022, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Elenei Ganea, intervenienți accesorii Vrînceanu Ludmila,
Galițchi Valeria și Filatov Denis cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că în baza contului personal nr. 102795, SA
„Apă-Canal Chișinău” prestează serviciul de alimentare cu apă și recepționare a
apelor uzate pentru locul de consum din XXXXX, consumătorului Ganea Elena.

A invocat că, pârâtul nu a achitat în termen pentru serviciile prestate, astfel s-a
format o datorie debitorială față de SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada iulie
2019 – mai 2020 în sumă de 14 670,17 de lei. Pentru soluționarea litigiului pe cale
amiabilă, în adresa pârâtului au fost expediate mai multe reclamații dintre care unele
au fost recepționate, conform avizului de recepție a oficiului poștal, dar lăsate fără
soluționare.

A comunicat reclamanta că, conform prevederilor pct. 71 din Regulamentul de
organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare
din municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.
14/11 din 11 august 2020, reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a montat
contorul de apă de tipul B-Meters nr. 170827988, cu D-15 mm la locul de consum
din XXXXXX, valabilitatea contorului fiind până la data de 07 septembrie 2023.

A relatat că în urma inspectării imobilului menționat la data de 10 septembrie

2019, s-a constatat că contorul funcționează, sigiliile aplicate sunt întregi, totodată, au fost citite și indicii contorului și în baza acestora a fost emisă factura, pentru achitarea serviciilor. Pârâta, nefiind de acord cu suma înaintată în factura de plată, motivând faptul că acest volum de apă ea nu l-a folosit, a solicitat efectuarea expertizei metrologice a contorului de apă.

În baza cererii/solicitării pârâtei, la data de 06 februarie 2020, reclamantul a efectuat verificarea metrologică a contorului de apă la laboratorul SA „Apă-Canal Chișinău” cu întocmirea actului și în prezenta consumatorului, iar rezultatul verificării metrologice a constatat că contorul corespunde cerințelor SM-213-1 și poate fi folosit în calitate de dispozitiv de evidență a apei. Nefiind de acord cu rezultatul verificării metrologice efectuată de către SA „Apă-Canal Chișinău”, pârâta a decis să efectueze expertiza la Institutul National de Metrologie.

Conform concluziei Raportului de expertiză metrologică nr. 005-2020 din 02 martie 2020, s-a constatat că contorul de apă de tip B-METERS nr. 170827989, cu D-15 mm nu corespunde cerințelor NML 3-08:2017, cu determinarea mediei erorii relative de 2% și nu poate fi utilizat pentru evidența comercială a consumului de apă.

Astfel, în baza raportului de expertiză nr. 005-2020 din 02 martie 2020 operatorul, pentru locul de consum din XXXXXX, a recalculat volumul de 28 m³ apă și 1 106 m³ canalizare cu semnul „minus”, indicii cărora s-au reflectat în factura de plată pentru luna ianuarie 2021, suma fiind de 14 670,17 de lei.

A notat reclamanta că, pe cazul dat s-a expus și ANRE prin scrisoarea nr. 06-02/375 din 03 februarie 2021, or conform prevederilor art. 7 lit. d) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, ANRE monitorizează și controlează, în modul și în limitele stabilite de lege, respectarea de către titularii de licențe a condițiilor stabilite pentru desfășurarea activităților licențiate.

A solicitat SA „Apă-Canal Chișinău” încasarea de la Ganea Elena în beneficiul său a sumei de 14 670,17 de lei pentru perioada iulie 2019 – mai 2020 și încasarea taxei de stat în sumă de 440,10 de lei.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Vrînceanu Ludmila, Galițchi Valeria și Filatov Denis, care potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile nr. 0100218524, sunt coproprietari ai bunului imobil din XXXXXX.

Prin hotărârea din 21 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată, a fost admisă integral.

S-a încasat de la Ganea Elena în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” suma de 14 670,17 de lei cu titlu de datorie și suma de 440,10 de lei cu titlu taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 aprilie 2022, Ganea Elena a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru a fi examinată cauza în procedură generală, cu participarea părților.

Prin decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Ganea Elena și a fost menținută hotărârea din 21 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, apelantul a beneficiat de serviciile acordate, dar în termen nu a achitat datoria, din care considerente pe marginea acestei pretenții acțiunea corect a fost admisă, or locatarul bunului imobil situat în XXXXXX, primind lunar facturi spre plată, nu și-a onorat obligația de plată,

încălcând prevederile legale ale Codului civil, care prevăd că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, obligând debitorul să-l despăgubească pe creditor pentru obligația neexecutată, neadmițând refuzul unilateral de la executarea obligației.

A mai invocat Curtea de Apel Chișinău că instanța de fond corect a examinat acțiunea înaintată de către SA „Apă-Canal Chișinău” în procedură scrisă, deoarece valoarea acțiunii constituie 14 670,17 de lei, ceea ce nu depășește 10 salarii medii pe economie pentru anul 2022, iar obiectul litigiului nu cade sub incidența excepțiilor stabilite în art. 276², alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

A menționat instanța de apel că Ganea Elena nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele inserate în apel sânt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară.

La 26 decembrie 2022, Ganea Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 03 noiembrie 2022 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond. (f.d. 99).

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond.

A mai invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicat, și au interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 03 noiembrie 2022.

La 18 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a expediat prin poșta terestră, în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 91).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul depus de Ganea Elena la 26 decembrie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 25 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 113).

La 27 februarie 2023 SA „Apă-Canal Chișinău”, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Ganea Elena, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ganea Elena, completul Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Conform prevederilor art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În prezenta cauză, completul reține că cererea de recurs declarată împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cu încălcarea

normelor procedurale.

Astfel, se impune a învedera că cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Elenei Ganea, intervenienți accesorii Ludmila Vrînceanu, Valeria Galițchi și Denis Filatov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost examinată conform prevederilor Capitolului XXI¹ din Codul de procedură civilă și anume, procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În context, Completul învederează că în temeiul art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, Completul constată că cererea de recurs a fost depusă de către Elena Ganea, împotriva unui act ce nu se supune recursului, contrar exigențelor art. 334 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ganea Elena, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ganea Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc