

ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, terț Cristina Doga cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea abaterilor disciplinare și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2022 SRL „Guzun V.E.” și Valeriu Guzun au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea abaterilor disciplinare și obligarea emiterii actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 25, 42, 56, 57 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 19, 195, 209 Cod administrativ, art. 174, 175 CPC, au solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților nr. G667/2022 din 19 mai 2022, constatarea abaterilor disciplinare admise de avocatul Cristina Doga și a încălcărilor drepturilor esențiale ale reclamantilor, obligarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova (Comisia pentru etică și disciplină) să emită decizia de aplicare față de avocatul Cristina Doga a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, cu înaintarea Ministerului Justiției a hotărârii corespunzătoare.

Totodată, reclamantii au solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea activității avocatului Cristina Doga, licența nr. 3110 din 8 februarie 2017, până la examinarea definitivă și irevocabilă a prezentei acțiuni.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță Cristina Doga.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea activității avocatului Cristina Doga, licența nr. 3110 din 8 februarie 2017, până la examinarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

La 24 august 2022 SRL „Guzun V.E.” și Guzun Valeriu au depus recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând anularea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii, prin care să se dispună aplicarea măsurii de asigurare sub formă de suspendare a activității avocatului Cristina Doga, licența nr. 3110 din 8 februarie 2017, până la examinarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

La 13 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 195 Cod administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 01 februarie 2023 SRL „Guzun V.E.” a depus cerere de revizuire a încheierii din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea acesteia și emiterea unei încheieri de admitere a cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuentul prezentând ca fiind o circumstanță nouă și importantă pentru soluționarea cererii de strămutare, care exista la momentul examinării cererii de strămutare, dar necunoscută de către revizuent, faptul că a apărut bănuiala rezonabilă că Adrian Balan, reprezentat de avocatul Cristina Doga, poate influența opinia judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin intermediul lui Dumitru Chitoraga, cu care se află în relații de prietenie și care este un apropiat al controversatului om de afaceri Ilan Șor.

La 22 februarie 2023 și la 23 februarie 2023, respectiv, intimatei Uniunii Avocaților din Republica Moldova și persoanei terțe Cristina Doga le-a fost notificată cererea de revizuire cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire depuse de „Guzun V.E.” aceștia nu au depus referințe prin care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de revizuentă.

Completul Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, Completul Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv, instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă de către Curtea de Apel Chișinău Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare depusă de SRL „Guzun V.E.”,

La rândul său, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 07 decembrie 2022, a respins cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, care, potrivit art.198 alin.(3) din Codul administrativ, nu se supune niciunei căi de atac.

Din cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de SRL „Guzun V.E.” în cererea de

revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Guzun V.E.” împotriva încheierii din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” împotriva încheierii din 07 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” și a lui Valeriu Guzun împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, terț Cristina Doga cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea abaterilor disciplinare și obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron