

Dosarul nr. 3r-77/23
2-22135669-01-3r-06042023

Instanța de fond: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii)

DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând recursul declarat de Nadejda Voloceai, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Voloceai împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 24 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2022 Nadejda Voloceai a depus acțiune în control normativ, prin care a solicitat: anularea parțială, în partea subpunctelor 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.10, 1.11 și 1.12, a deciziei Consiliul raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul”; anularea parțială, în partea subpunctelor 1.16, 1.17 și 1.18, a deciziei Consiliul raional Cahul nr.05/13-V din 17.12.2020 „Despre modificarea pct.1 al deciziei nr.03/24- IV din 25.09.2015”; compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” s-au delegat președintelui raionului Cahul delegat atribuții suplimentare.

Prin decizia Consiliului raional Cahul nr.05/13-V din 17 decembrie 2020 „Despre modificarea punctului 1 al deciziei nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” s-a decis

1. Modificarea punctului 1 al deciziei Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” prin completarea cu următoarele subpuncte:

1.16 Modificarea raporturilor de serviciu prin promovare sau transfer ale funcționarilor publici de conducere din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică.

1.17 Suspendarea raporturilor de serviciu și reîncadrarea în funcția publică a funcționarilor publici de conducere din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică.

1.18 Eliberarea din funcția publică a funcționarilor publici de conducere și de execuția din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică, conform art. 63 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

1.19 Stabilirea premiilor persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Consiliului Raional Cahul, în limitele prevăzute de actele normative în vigoare.

Prin dispoziția nr.481-i din 05.09.2022, în temeiul art.51 alin.(3), art.52, art.53, art.54 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.85 alin.(41), art.119 alin.(1) din Codul muncii, art.5 lit.a) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, în baza cererii personale din 08.08.2022, s-a acceptat demisia Nadejdei Voloceai din funcția de director al Instituției Publice „Centrul de Tineret Cahul” a Consiliului raional Cahul, începând cu data de 07.09.2022, din proprie inițiativă a angajatului.

Reclamanta a indicat că la baza emiterii dispoziției nr.481-i din 05.09.2022 cu privire la demisia sa a stat decizia Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” și decizia Consiliului raional Cahul nr.05/13-V din 17 decembrie 2020 „Despre modificarea punctului 1 al deciziei nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015”.

Reclamanta susține că a inițiat procedura prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției cu privire la demisie nr.481-i din 05.09.2022.

A menționat că efectele actelor administrative contestate învederează delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul și au caracter obligatoriu, general și impersonal pentru toți subiecții vizați de actele administrative în cauză (în cazul de față - numirea, promovarea, transferul, evaluarea performanțelor, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu cu persoanele din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică).

Astfel, actele administrative contestate se atribuie la categoria actelor normative în sensul art.2 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017.

Conform art.12 Cod administrativ un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Conform art.18 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește că actele normative ale autorităților administrației publice locale se emit pentru realizarea atribuțiilor funcționale și în limitele competențelor stabilite de Constituție, de Carta Europeană a Autonomiei Locale și de alte acte normative, fiind aplicate în raza teritoriului administrat de către acestea.

În opinia reclamantei actele administrative normative – deciziile Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015 și nr.05/13-V din 17 decembrie 2020 sunt ilegale și urmează a fi anulate, invocând că nu este de competența Consiliului raional Cahul și, respectiv, nu pot fi delegate președintelui raionului Cahul atribuțiile suplimentare indicate în deciziile contestate. Delegând președintelui raionului Cahul astfel de atribuții suplimentare, Consiliul raional și-a depășit competențele funcționale prevăzute de lege, subminând autoritatea și drepturile funcționale ale șefilor

subdiviziunilor Consiliului raional Cahul și încălcând grav principiul constituțional al autonomiei locale.

Conform legislației în vigoare, ține de competența altor autorități publice - șefii direcțiilor, secțiilor și serviciilor Consiliului raional. Conform art.10 alin.(1) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică, autoritățile publice locale își desfășoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competențe depline care nu pot fi limitate de nici o autoritate publică, decât în condițiile legii.

În sensul articolului citat, prin autorități publice locale se are în vedere inclusiv și subdiviziunile consiliului raional. La momentul adoptării deciziilor și la momentul actual nu există vreo lege ce ar limita competența șefilor subdiviziunilor consiliului raional.

Art.30 alin.(4) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevede că numirea persoanelor în funcțiile publice de conducere și de execuție se face prin actul administrativ emis de către conducătorul autorității publice (în cazul dat șeful Serviciului Tineret și Sport al Consiliului Cahul), după caz de organul colegial de conducere a autorității publice în care urmează să-și desfășoare activitatea funcționarul public. Eliberarea din funcția publică se efectuează printr-un act administrativ, emis de către persoana care are competența legală de numire în funcție, funcționarul public poate înceta raporturile de serviciu prin demisie comunicată în scris persoanei care are competența legală de numire în funcție.

Raportat la admisibilitatea acțiunii în contencios administrative, reclamanta revendică încălcarea unui drept al său, cât și pentru un număr de situații identice, prin activitatea administrativă a unei autorități publice, deoarece în baza deciziilor supuse controlului normativ reclamanta a fost demisionată în baza dispoziției președintelui raionului Cahul.

La fel, președintele raionului, în baza acestor decizii, prin dispoziții numește, promovează, eliberează din funcție, care sunt exclusive de competența șefilor subdiviziunilor Consiliului raional Cahul.

Consideră că actul administrativ individual cu privire la demisie urma a fi emis de către angajator - șeful Serviciului Tineret și Sport al Consiliului Raional Cahul, așa cum reclamanta este director al IP „Centrului de Tineret Cahul”, care reprezintă o structură subordonată Serviciului Tineret și Sport din cadrul Consiliului Raional Cahul.

În opinia reclamantei, constituie dreptul exclusiv al ei de a pretinde exercitarea controlului normativ al deciziei Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015 și deciziei Consiliului raional Cahul 05/13-V din 17 decembrie 2020. Astfel, se va realiza nu doar scopul individual al reclamantei, dar și scopurile pentru numărul nedeterminat pe persoane vizate în actele administrative emise de președintele raionului contrare prevederilor legale.

Prin încheierea din 24 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul s-a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, dat fiind că reclamanta nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 Cd administrativ prin actele contestate.

La 27 martie 2023 Nadejda Voloceai, reprezentată de avocatul Zinaida Gîrneț, a depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, interpretând eronat normele de drept material și procedural.

Prin referința din 03 mai 2023 intimatul Consiliul raional Cahul a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Cahul a emis încheierea la data de 24 februarie 2023, la data de 13 martie 2023 fiind notificată reprezentantului recurentei Nadejda Voloceai, avocatului Zinaida Gîrneț. Prin urmare, recursul depus la data de 27 martie 2023 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 24 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La rândul său, art. 189 alin. (1) din același cod, statuează expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Reclamanta a înaintat acțiune în anulare în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ - anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Dispozițiile legale enunțate inter alia reglementează testul de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ, inclusiv în acțiunea prin contestare. În acest context, Colegiul reține că, unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contestare este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiuni în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduc atingere prin activitatea administrativă contestată.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul de judecată al Curții Supreme de justiție reține că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia inadmisibilității acțiunii. Aceasta deoarece, la caz, recurenta atât în prima instanță, cât și în ordine de recurs nu a prezentat niciun argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan procesual care sunt în concret drepturile acesteia atinse prin adoptarea de către Consiliul raional Cahul a deciziei nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” și deciziei nr.05/13-V din 17 decembrie 2020 „Despre modificarea punctului 1 al deciziei nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015”.

Din materialele cauzei rezultă că obiectul prezentei spețe în contencios administrativ îl formează controlul normativ al deciziilor Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul”, în special subpunctele 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.10, 1.11, 1.12 și nr.05/13-V din 17.12.2020 „Despre modificarea pct.1 al deciziei nr.03/24-IV din 25.09.2015”, în special subpunctele 1.16, 1.17, 1.18.

Prin decizia Consiliului Raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 s-a decis

1. Delegarea președintelui raionului Cahul a atribuțiilor suplimentare:

1.2. Numirea în funcție publică de execuție prin concurs, promovare sau transfer a persoanelor din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică, organizarea perioadei de probă a funcționarilor publici debutanți în subdiviziunile respective și conformarea acestora în funcția publică, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu cu persoanele din cadrul subdiviziunilor Consiliului Raional Cahul fără statut de persoană juridică;

1.4. Evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere, secretarul Consiliului Raional, șefilor subdiviziunilor Consiliului Raional și funcționarilor subdiviziunilor fără statut de persoană juridică, aprobarea rezultatelor evaluării și conferirea gradelor de calificare;

1.5. Stabilirea treptelor de salarizare a funcționarilor publici de conducere, secretarul Consiliului Raional, șefilor subdiviziunilor Consiliului Raional și funcționarilor subdiviziunilor fără statut de persoană juridică, în dependență de evaluarea performanțelor profesionale anuale;

1.6. Acordarea concediilor de odihnă anuale, în conformitate cu graficul aprobat, a indemnizațiilor unice și ajutoarelor materiale președintelui raionului, vicepreședinților raionului, Secretarul Consiliului Raional, șefilor subdiviziunilor Consiliului Raional și colaboratorilor din subdiviziunile Consiliului raional fără statut de persoană juridică;

1.7. Stabilirea adaosurilor, suplimentelor, premiilor secretarului Consiliului Raional, șefilor subdiviziunilor Consiliului Raional și colaboratorilor din subdiviziunile Consiliului Raional fără statut de persoană juridică;

1.10. Numirea în funcții publice a funcționarilor publici de execuție din subdiviziunile Consiliului Raional Cahul fără statut de persoană juridică la împlinirea de către aceștia a vârstei necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă (pe o perioadă nu mai mare de 3 ani) și încetarea raporturilor de serviciu cu ei la expirarea termenului pentru care funcția publică a fost ocupată;

1.11. Încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților (conform art. 62 alin.(l) lit.h) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public) cu conducătorii subdiviziunilor din subordinea Consiliului Raional la expirarea termenului pentru care aceștia au fost numiți în funcția publică (în cazul în care au expirat cumulativ 3 ani de la numire, după obținerea dreptului la pensie pentru limită de vârstă);

1.12. Preavizarea funcționarilor publici de conducere și de execuție din subdiviziunile Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică, care urmează să fie eliberați din funcție în situațiile prevăzute la art. 63 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (decizia Consiliului Raional Cahul nr.03/24-IV din 24 septembrie 2015).

Prin decizia Consiliului raional Cahul nr.05/13-V din 17.12.2020 s-a dispus modificarea punctului 1 al deciziei Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” prin completarea cu următoarele subpuncte:

1.16 Modificarea raporturilor de serviciu prin promovare sau transfer ale funcționarilor publici de conducere din cadrul subdiviziunilor Consiliului Raional Cahul fără statut de persoană juridică;

1.17 Suspendarea raporturilor de serviciu și reîncadrarea în funcția publică a funcționarilor publici de conducere din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică;

1.18 Eliberarea din funcția publică a funcționarilor publici de conducere și de execuția din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică, conform art. 63 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (decizia Consiliului raional Cahul).

În opinia reclamantei atribuțiile suplimentare delegate președintelui raionului Cahul în baza deciziilor Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 și

nr.05/13-V din 17.12.2020 au stat la baza emiterii dispoziției nr.481-i din 05.09.2022 cu privire la demisia sa din funcția de director al IP „Centrul de Tineret Cahul”.

Prin acțiunea înaintată în speță reclamanta revendică încălcarea unui drept al său, prin activitatea administrativă a autorității publice – adoptarea actelor normative, motivând că în baza deciziilor ale căror controlul normativ îl pretinde, a fost acceptată demisia sa din funcție prin dispoziția președintelui raionului Cahul.

Invocând ilegalitatea deciziilor contestate, reclamanta a mai indicat că nu este de competența Consiliului raional Cahul și, respectiv, nu pot fi delegate președintelui raionului Cahul atribuțiile suplimentare indicate în deciziile contestate. Iar, în baza acestor decizii președintele raionului Cahul realizează atribuții de numire, promovare, eliberare din funcție, care în mod legal țin de competența exclusivă a șefilor subdiviziunilor Consiliului raional Cahul.

Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 24 februarie 2023, a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, dat fiind că reclamanta nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ prin actele contestate.

În susținerea acestei concluzii Curtea de Apel Cahul, ca instanța de fond, a reținut că deciziile Consiliului raional Cahul nr. nr.03/24-IV din 24.09.2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” și nr. 05/13-V din 17.12.2020 „Cu privire la modificarea punctului 1 al deciziei Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015” nu au nici o tangență cu dispoziția privind demisia reclamantei Nadejda Voloceai nr.481-i din 05.09.2022. Deciziile în cauză reglementează doar raporturi de serviciu cu persoanele din cadrul subdiviziunilor Consiliului Raional Cahul fără statut de persoană juridică. Prin urmare, deciziile Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 și nr.05/13-V din 17.12.2020 nu afectează niciun drept subiectiv personal al reclamantei.

Instanța de fond a menționat că reclamanta Nadejda Voloceai nu poate revendica abstract încălcarea drepturilor în sensul art.17 Codul administrativ, or, drepturile acesteia în sensul în care s-a indicat în acțiune nu au fost încălcate prin activitatea normativ-administrativă a Consiliul raional Cahul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Cahul de declarare a inadmisibilității acțiunii depuse de Nadejda Voloceai, din următoarele motive.

Invocând încălcarea dreptului subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată, reclamanta a motivat că în baza deciziilor Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 „Cu privire la delegarea atribuțiilor suplimentare președintelui raionului Cahul” și nr. 05/13-V din 17.12.2020 „Cu privire la modificarea punctului 1 al deciziei Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015”, ale cărui control normativ îl pretinde, a fost acceptată demisia sa din funcție prin dispoziția președintelui raionului Cahul și nu de șeful subdiviziunii Consiliului raional.

Din analiza materialelor cauzei, în special, a cererii de chemare în judecată a reclamantei nu se deduce lezarea unor drepturi vătămate ale sale, acestea fiind doar o prezentare abstractă a reclamantei de încălcare a drepturilor și libertăților sale, fără însă a invoca prin ce și care anume acțiuni de delegare președintelui raionului Cahul a atribuțiilor suplimentare prevăzute în actele administrative contestate aduc atingere dreptului său subiectiv și care anume drept este vătămat.

În acest sens, este relevantă practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene). Curtea a menționat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără a fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (cauza Aksu împotriva Turciei).

În cazul în care reclamanta consideră ilegală demisia sa, aceasta nu-i lipsită de dreptul de a solicita anularea dispoziției de concediere în instanța de judecată, invocând în cadrul examinării, inclusiv, argumentele și temeiurile de ilegalitate sau nulitate a deciziilor contestate în cazul din speță.

Reclamanta nu a demonstrat care drept al său recunoscut de lege i-a fost încălcat prin activitate administrativă a Consiliului raional Cahul prin delegarea președintelui raionului atribuții suplimentare prin deciziile contestate, or legea expres prevede regula sesizării instanței de către orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, iar dreptul vătămat reprezintă orice drept sau libertate stabilită de lege care i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

În aceste circumstanțe, Colegiul subliniază că deciziile Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 și 05/13-V din 17.12.2020 cu privire la atribuțiile suplimentare delegate președintelui raionul Cahul reglementează doar raporturi de serviciu cu persoanele din cadrul subdiviziunilor Consiliului raional Cahul fără statut de persoană juridică.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază că este întemeiată concluzia instanței de fond că deciziile Consiliului raional Cahul nr.03/24-IV din 24.09.2015 și nr.05/13-V din 17.12.2020 nu afectează niciun drept subiectiv personal al reclamantei, drepturile acesteia în sensul în care s-a indicat în acțiune nu au fost încălcate prin activitatea normativă administrativă a Consiliul raional Cahul, fiind incidente cazului temeiul de inadmisibilitate a acțiunii în contencios administrativ prevăzut de art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Cahul just a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Voloceai.

Soluția adoptată de Curtea de Apel Cahul, prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 24 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Nadejda Voloceai sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Nadejda Voloceai.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Nadejda Voloceai.

Se menține încheierea din 24 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Voloceai împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron