

Dosarul nr. 2r-163/23
2-22060103-01-2r-13042023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Mitrofan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, A. Panov, I. Secrieru

DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn,

în cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Serghei Dubovițchi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Serghei Dubovițchi,

a c o n s t a t a t:

La data de 29 aprilie 2022, ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău în procedura falimentului, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu valoare redusă împotriva lui Serghei Dubovițchi, prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău, în procedura falimentului. S-a încasat de la Serghei Dubovițchi în beneficiul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău, în procedura falimentului, suma de 2 369,99 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, consumată până la 01 martie 2022, suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citare publică, și în contul statului suma de 270 lei, cu titlu de taxă de stat.

La data de 03 ianuarie 2023, avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Serghei Dubovițchi, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de contestare cu apel a actului judecătoresc pe motiv că nu i s-a comunicat hotărârea instanței de

fond, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen depusă de către avocatul Valentin Caisîn în interesele lui Serghei Dubovițchi și s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Serghei Dubovițchi, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 21 martie 2023, Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea problemei de repunere în termen a apelului și a remite cauza civilă la instanța de apel, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță a pronunțat hotărârea în lipsa pârâtului/recurent, care nu a fost recepționată la domiciliul său, iar faptul cunoașterii despre existența litigiului nu poate substitui obligațiunea instanței de judecată să expedieze la adresa recurentului actul judecătoresc, care a fost emisă în procedură simplă.

Recurentul a mai indicat că la materialele cauzei nu este nici o dovadă care confirmă că a recepționat hotărârea instanței de fond.

Totodată, a menționat că domiciliază în apart. xx din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu mama sa, care este în vârstă și necesită îngrijire permanentă, însă instanța de apel a ignorat argumentele recurentului. Apelantul nu a putut exercita, din motive neimputabile acestuia, apelul în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, exercitându-se dreptul de contestare a hotărârii instanței de fond, în termen de 30 de zile, de la data când a aflat despre existența acesteia, adică din 05 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 02 martie 2022, fiind recepționată la 06 martie 2023 de către avocatul Valentin Caisîn, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 68).

Astfel, cererea de recurs depusă de către Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn, la 21 martie 2023, se consideră depusă în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Corelând normele de drept procedural citate, cu situația de fapt, expusă în cererea de recurs, Completul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, depusă de avocatul Valentin Caisîn, în interesele lui Serghei Dubovițhii, împotriva hotărârii din 23 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată menționează că, conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată constată, din extrasul programului de gestionare a dosarelor și din extrasul din registrul bunurilor imobile, că Serghei Dubovițchi are domiciliu înregistrat în apart. xx de pe str.xxx, mun.Chișinău, imobil care îl deține cu titlu de drept de proprietate, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7-1831 din 07 august 1995, înregistrat la 03 octombrie 2003 (f.d. 9), iar din informația ÎMGFL nr. 14, în procedura falimentului, recurentul are deschis cont la aceeași adresă.

De asemenea, conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, în adresa domiciliului lui Serghei Dubovițchi au fost expediate cererea de chemare în judecată, cu anexa, încheierea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus de a accepta spre examinare în procedură scrisă cererea

cu valoare redusă, care a fost recepționată de către recurent, la data de 29 iunie 2022 (f.d. 24).

Prin hotărârea din 23 august 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău. Actul judecătoresc din 23 august 2022 a fost expediat la adresa domiciliului recurentului în mun. Chișinău, str. xxxxx, apart. xx.

În context, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că nu i-au fost expediate actele judecătorești la adresa unde, de fapt, locuia cu mama sa, și anume, mun. Chișinău, str. xxxxx, ap. xxx. Argumentul recurentului precum că locuiește cu mama sa la adresa mun. Chișinău, str. xxxx, apart. xxx, nu poate constitui temei de anulare a încheierii, or prima instanță a expediat corespondența la adresa domiciliului înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova în: mun. Chișinău, str. xxxxxx, apart. xx, inclusiv la locul de consum pentru apartamentul, proprietatea sa, fiind recepționată inițial, la 29 iunie 2022.

Conform art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul, după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește.

Din materialele dosarului civil, nu reiese că Serghei Dubovițchi ar fi anunțat instanța de judecată că și-a schimbat domiciliu, după pornirea procesului civil.

Articolul 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23 august 2022, fiind publicat pe portalul instanțelor judecătorești, la 26 august 2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de 03 ianuarie 2023, peste termenul prevăzut de lege.

În context, având în vedere că Serghei Dubovițchi, recepționând actele de la prima instanță și cunoscând despre procesul civil intentat împotriva sa, nu a depus referință, nu a comunicat instanței că locuiește la altă adresă decât adresa domiciliului la care recepționase inițial actele, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată. Prin urmare, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Recurentul avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Buna-credință în contextul circumstanțelor cauzei respective, ar însemna că, partea antrenată în proces, trebuie să se comporte cu diligență în raport cu drepturile sale procedurale și să urmărească desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Dubovițchi, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn.

Se menține încheierea din data de 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 mun. Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Serghei Dubovițchi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

judecătorii

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos