

ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, cu privire la strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni (succesor în drepturi Valentin Plăcintă) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, lui Iurie Gundiuc, Domnicăi Gundiuc și Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/ gaj,

a c o n s t a t a t :

La 08 ianuarie 2018, BC „Energbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palladio Design”, lui Iurie Gundiuc, Domnicăi Gundiuc și Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/ gaj.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a înlocuit reclamanta BC „Energbank” SA cu succesorul în drepturi, Valentin Plăcintă.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de BC „Energbank” SA (succesor în drepturi Valentin Plăcintă) împotriva SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Domnicăi Gundiuc și Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu SRL „Megatrans Internațional”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/ gaj. S-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc în beneficiul lui Valentin Plăcintă datoria pe contractul de credit nr. 895-189 din 28 decembrie 2015, în sumă totală de 2 511 867,01 de lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Cristian Gundiuc în beneficiul lui Valentin Plăcintă dobânda de întârziere legală în sumă de 477 791,51 de lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Cristian Gundiuc și Domnica Gundiuc în

beneficiul lui Valentin Plăcintă cheltuielile de judecată în sumă totală de 56 139 de lei. S-a transmis silit, în posesia lui Valentin Plăcintă pentru a fi vândute, în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractul de credit nr. 895-189 din 28 decembrie 2015 următoarele bunuri ipotecate: încăperea locativă nr. 14, cu suprafața de 106,20 m.p., nr. cadastral XXXXX.002.01.014, situată în mun. Chișinău, str. XXXXX, încăperea locativă nr. 20, cu suprafața de 107,80 m.p., nr. cadastral XXXXX.002.01.020, situată în mun. Chișinău, str. XXXXX, încăperea nelocativă nr.3, cu suprafața de 14,80 m.p., nr. cadastral XXXXX.002.01.043, situată în mun. Chișinău, str. XXXXX, încăperea nelocativă nr. 8, cu suprafața de 14,40 m.p., nr. cadastral XXXXX.002.01.047, situată în mun. Chișinău, str. XXXXX. S-a transmis silit, în posesia lui Valentin Plăcintă universalitatea de creanțe bănești față de terți a SRL „Palladio Design” care rezultă din contractele încheiate și/ sau viitoare de vânzare a bunurilor, de prestare a serviciilor, de efectuare a lucrărilor și altor contracte cu titlu oneros în sumă de 2 750 000 de lei. Suma de bani, eventual obținută în urma vânzării bunurilor ipotecate/ gajate, se va deduce din suma datoriei bancare încasată. S-a dispus evacuarea silită a tuturor bunurilor și persoanelor din bunurile imobile enumerate supra.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 februarie 2022, SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, Cristian Gundiuc și Domnica Gundiuc, au declarat apel.

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a înlocuit predecesorul Valentin Plăcintă cu succesorul în drepturi Chirill Tanasoglo, în baza contractului de cesiune a creanței garantate din 01 mai 2022.

La 29 mai 2023, SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, Dorin Dulghieru și Ala Malîi, cu atragerea la răspundere disciplinară.

Tot, la data de 29 mai 2023, SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, a depus cerere de strămutare a examinării cererii de recuzare în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a indicat că completul de judecată nr. 2 format în cadrul Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Ghenadie Mîra, Denis Băbălău și Ina Dutca, este specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, pe când cererea de recuzare a fost depusă în cadrul examinării cauzei civile de drept comun. Astfel, consideră că vor fi lipsiți, fără consimțământul lor, de dreptul la examinarea cererii de recuzare de către completul specializat în materie de drept comun.

La 28 iunie 2023, Cristian Gundiuc, a depus cerere despre amânarea examinării cererii de strămutare din motivul că ar fi fost lipsit de posibilitatea de a se expune asupra temeiniciei cererii. În fapt, completează că nu a fost informat despre locul, data și ora examinării cererii, fiind neglijat principiul contradictorialității și egalității armelor.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de amânare și cererea de strămutare a examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu

apel a hotărârii din 25 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, de către SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc și Domnica Gundiuc.

Cu referire la cererea de amânare a ședinței din 28 iunie 2023, depusă de Cristian Gundiuc, Completul de judecată o apreciază ca neîntemeiată.

Din materialele dosarului se atestă că Gundiuc Cristian este asistat în acest proces civil de avocatul Alexandru Bodrug în baza mandatului nr.1614438 din 09 iunie 2021. La dosar nu există cerere de renunțare la serviciile avocatului, inclusiv vreo informare a instanței judecătorești despre renunțare la împuterniciri potrivit prevederilor art.80 alin.(7) din Codul de procedură civilă.

La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 29 mai 2023, cererea de strămutare a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Alexandru Bodrug, prin poșta electronică, la e-mail: bogrug.alexandru17@mail.ru.

Prin urmare, Cristian Gundiuc nu poate invoca că a fost lipsit de dreptul de a se expune asupra temeiniciei cererii de strămutare, neglijându-se principiul contradictorialității și egalității armelor, or potrivit art.100 alin.(1/1), 105 alin.(5) din Codul de procedură civilă, dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, înștiințările se expediază avocatului, la adresa electronică indicată în mandat, recepționarea înlăturând orice viciu de înștiințare a participanților.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins că SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, vor fi lipsiți, fără consimțământul lor, de dreptul la examinarea cererii de recuzare de către completul specializat în materie de drept comun.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate, în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, argumentele expuse nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

Reprezentantul SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, făcând trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, nu au argumentat bănuielile de nepărtinire a judecătorilor, inclusiv că nepărtinirea magistraților ar putea fi știrbită anume de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

De altfel, Completul de judecată învederează că SRL „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, prin depunerea cererii de strămutare a examinării cererii de recuzare la o altă instanță de același grad, de fapt, au camuflat o cerere de recuzare a judecătorilor

împuterniciți cu examinarea cererii de recuzare a colegilor lor, contrar prevederilor art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În context, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

În sensul normei precitate, Completul de judecată menționează că examinarea cererii de recuzare nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional, ci este o chestiune de administrare a actului justiției. Procedura în care se examinează cererea de recuzare a judecătorilor este o procedură incidentală, al cărui obiect este distinct de obiectul propriu al procesului civil la care se referă cauza. Prevederile art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă și art.199 din Codul administrativ, la care au făcut trimitere solicitanții, se referă la examinarea cauzei, în fond, și nu la soluționarea incidentelor de procedură.

Prin urmare, judecătorii specializați în materia contenciosului administrativ sunt competenți de a examina cererile de recuzare declarate împotriva judecătorilor specializați în materie civilă de drept comun, și invers.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de amânare și de strămutare a examinării cererii de recuzare la o altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cererii de recuzare.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Cristian Gundiuc cu privire la amânarea examinării cererii de strămutare.

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palladio Design” și Iurie Gundiuc, cu privire la strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni (succesor în drepturi Valentin Plăcintă) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, lui Iurie Gundiuc, Domnicăi Gundiuc și Cristian Gundiuc, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrans Internațional”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumelor bănești și exercitarea dreptului de ipotecă/ gaj.

Se remite Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru continuarea examinării cererii de recuzare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni