

Dosar nr. 3r-141/2023
2-20051300-01-3r-29052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Dutca, V. Negru)

DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron

examinând recursul depus de către avocatul Ion Slisarenco în interesele lui Octavian Supilnic,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Supilnic împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, Vadim Rabei cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Octavian Supilnic împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2020, Octavian Supilnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, Vadim Rabei cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului material și moral, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 43 ef. din 15 aprilie 2020; restabilirea lui Supilnic Octavian, în funcția de șef adjunct de secție, șef al Serviciului poliție criminală al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Criuleni a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în gradul special de comisar de poliție, funcție deținută înainte de concediere; obligarea Inspectoratul General al Poliției, de a calcula și achita în folosul reclamantului salariul și toate drepturile bănești pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, începând cu momentul concedierii și până la momentul repunerii în funcție; obligarea Ministerul Afacerilor Interne la despăgubirea daunei morale cauzate reclamantului Supilnic Octavian în echivalent

bănesc, prin încasarea în folosul lui Octavian Supilnic, a despăgubirii morale în mărimea unui salariu mediu.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atras în proces în calitate de persoană terță, Vadim Rabei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Octavian Supilnic împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, Vadim Rabei cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului material și moral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 08 decembrie 2022, Octavian Supilnic a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat (f.d.202, vol. I).

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Octavian Supilnic împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 mai 2023, avocatul Ion Slisarenco în interesele lui Octavian Supilnic a depus recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, repunerea în termenul de depunere a motivării apelului a lui Supilnic Octavian.

În motivarea recursului a indicat că după depunerea cererii de apel nemotivat, lui Supilnic Octavian nu i-a fost notificată potrivit legii hotărârea instanței de fond motivată ca să poată să depună apel motivat.

Astfel, la 07 mai 2023, recurentul Supilnic Octavian, a verificat pe site-ul instanțelor de judecată la rubrica Curtea de Apel Chișinău, la ce etapă se află cauza civilă demarată la cererea sa, și a văzut că la data de 02 mai 2023 a fost publicată încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a relatat că în cadrul procesului civil Supilnic Octavian, dânsul a fost reprezentat de avocatul Igor Trofimov. Respectiv, la 20 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice a fost expediată participanților la proces hotărârea motivată a instanței de fond, inclusiv și reprezentantului apelantului - avocatul Trofimov Igor, la adresa electronică indicată în mandatul de reprezentare - itrofimov@mail.ru (f.d. 217). Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului motivat de către recurent urma a expira la data de 22 martie 2023.

Recurentul susține că la 07 martie 2023, avocatul Igor Trofimov, a fost numit în funcție de Secretar de stat al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, funcție incompatibilă cu exercitarea profesiei de avocat. În așa fel, pînă la expirarea termenului în cadrul căruia trebuia de depus apelul motivat și anume 22 martie 2023, reprezentantul apelantului la acea etapă, avocatul Igor Trofimov deja era în imposibilitate și incompatibilitate de a depune apelul motivat, dar cu atât mai mult era și în conflict de interese deja, fapt care a determinat ca acest termen să fie depășit de către recurentul Supilnic Octavian.

Totodată, Supilnic Octavian, mizând pe faptul că de cauza sa se ocupă reprezentantul său, acesta nu a cunoscut faptul că până la expirarea termenului de depunere a motivării apelului, motivarea nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 aprilie 2023, fiind notificată avocatului Igor Trofimov, prin intermediul poștei electronice, la 02 mai 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.225, vol. I). Totodată, completul de judecată reține că la materialele cauzei lipsește dovada notificării lui Octavian Suplinic a încheierii contestate.

Astfel, recursul depus de avocatul Ion Slisarenco în interesele lui Octavian Supilnic, la 11 mai 2023, este în termen, or Octavian Suplinic a comunicat că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 07 mai 2023, accesând portalul instanțelor de judecată.

Prin referința depusă la 07 iunie 2023, Inspectoratul General al Poliției a solicitat respingerea cererii de recurs.

La fel, Ministerul Afacerilor Interne prin referința depusă la 08 iunie 2023 a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 10 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 08 decembrie 2022, Octavian Suplinic a depus apel nemotivat împotriva hotărârea din 10 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Tot din actele cauzei rezultă că hotărârea motivată din 10 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată participanților la proces prin

intermediul poștei electronice la 20 februarie 2023 (f.d.217, vol. I).

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Octavian Supilnic împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a concluzionat că, la data de 20 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice a fost expediată participanților la proces hotărârea motivată a instanței de fond, inclusiv și reprezentantului apelantului – avocatul Trofimov Igor, la adresa electronică indicată în mandatul de reprezentare – itrofimov@mail.ru (f.d.217).

Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului motivat de către parte a expirat la data de 22 martie 2023, zi de miercuri, însă pînă în prezent partea nu a depus apelul motivat, din care motiv apelul urmează a fi declarat inadmisibil, or acesta este un temei separat de inadmisibilitate a cererii de apel.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea declarării ca fiind inadmisibil apelul depus de către Octavian Supilnic din motiv că apelul motivat nu a fost depus pînă expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special cînd motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Potrivit art. 110¹ alin. (1) din codul administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice.

Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

În condițiile prezentului caz este relevant că, hotărârea motivată din 10 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată participaților la proces prin intermediul poștei electronice la 20 februarie 2023 (f.d.217, vol. I).

Respectiv, de la data de 21 februarie 2023, a început a curge termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și a expirat la 22 martie 2023, zi de miercuri.

Corelând prevederile normative și legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, completul de judecată notează că apelantul și/sau reprezentantul acestuia urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până în data de 22 martie 2023, ora 00:00.

Însă, avocatul Igor Trofimov, fiindu-i notificată motivarea hotărârii din 10 noiembrie 2022 și în pofida obligațiilor sale procesuale, a omis să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Având în vedere cele menționate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Igor Trofimov, prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, însă contrar acesteia dânsul nu a prezentat motivarea apelului, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Totodată, completul de judecată menționează că recurentul Octavian Supilnic, în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 237 alin. (1), art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, nici nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului conform prevederilor art. 65 alin. (2) din Codul administrativ.

Corespunzător, completul de judecată reiterează că având în vedere că recurentul Octavian Supilnic, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile de acces la instanță, fapt însă ignorat de ultimul.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participații la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

La acest capitol, se va remarca că avocatul Igor Trofimov, din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, 20 februarie 2023 și până la 22 martie 2023, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, au avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor legitime, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale prevăzute de lege.

Recurentul Octavian Supilnic, prin recursul înaintat a invocat că nu a cunoscut că la data de 20 februarie 2023 în adresa avocatului Igor Trofimov a fost expediată hotărârea motivate. Mai mult, mizând pe faptul că de cauza sa se ocupă reprezentantul său, acesta nu a cunoscut faptul că până la expirarea termenului de depunere a motivării

apelului, motivarea nu a fost depusă. Or, la 07 martie 2023, avocatul Igor Trofimov, a fost numit în funcție de Secretar de stat al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, funcție incompatibilă cu exercitarea profesiei de avocat. În așa fel, pînă la expirarea termenului în cadrul căruia trebuia de depus apelul motivat și anume 22 martie 2023, reprezentantul apelantului la acea etapă, avocatul Igor Trofimov deja era în imposibilitate și incompatibilitate de a depune apelul motivat, dar cu atât mai mult era și în conflict de interese deja, fapt care a determinat ca acest termen să fie depășit de către recurentul Supilnic Octavian.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat de Octavian Supilnic, îl consideră neîntemeiat or, art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

În urma celor constatate, completul de judecată menționează că la caz, s-a stabilit că, deși recurentul a respectat termenul instituit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, totuși a ignorat termenul de declarare a apelului motivat stipulat expres în art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind un termen de decădere. Respectarea termenului de prezentare a apelului motivat este o obligație a apelantului, drept urmare, îndeplinirea vicioasă a actului procesual poate fi echivalat cu lipsa interesului din partea lui Octavian Supilnic, față de soarta prezentei cauze. Or, prin prisma obligațiunilor sale procesuale, apelantul trebuia să manifeste diligență și un comportament de bună-credință.

În această privință, completul de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ raportate la art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părți.

La caz, nu poate constitui temei de admitere a recursului și anulare a încheierii contestate argumentul invocat în recurs cu referire la faptul că la 07 martie 2023, avocatul Igor Trofimov, a fost numit în funcție de Secretar de stat al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, funcție incompatibilă cu exercitarea profesiei de avocat, în condițiile în care Octavian Supilnic cunoscând despre acest fapt urma să se intereseze de soarta prezentei cauze și să prezinte motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Octavian Supilnic nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, și anume de a declara apelul inadmisibil.

Dat fiind faptul că Octavian Supilnic nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii

judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Ion Slisarenco în interesele lui Octavian Supilnic.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron