

ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic și Aliona Miron, depusă de QI Hong, reprezentată de avocatul Aronov Roman,

în cauza civilă, intentată la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Beijing Eastern Allfriends Internațional Trade LTD privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Allfriends Trading” Societatea cu Răspundere Limitată,

constată:

La 07 iunie 2021, ÎM „Allfriends Trading” SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

La data de 08 iunie 2021, ÎM „Allfriends Trading” SRL a depus supliment la cererea introductivă, prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, stabilirea perioadei de observație și desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Roșca Vitalie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 iunie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL, fiind desemnat Roșca Vitalie în calitate de administrator provizoriu al ÎM „Allfriends Trading” SRL, cu instituirea perioadei de observație, iar examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL a fost stabilită pentru data de 16.09.2021, ora 14:30.

La data de 10 iunie 2021, debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL a înaintat instanței de insolabilitate cerere de retragere a cererii introductive și încetare a procesului intentat la cererea introductivă a debitorului ÎM „Allfriends Trading” SRL.

La data de 16 iunie 2021 de la creditorul Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD a parvenit cerere (referință) de alăturare la cererea introductivă privind intentarea insolabilității ÎM „Allfriends Trading” SRL.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 16 noiembrie 2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 09 iunie 2021.

La data de 23 noiembrie 2021, reprezentantul creditorului Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD, avocatul Mardari Valentin a declarat, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 16 noiembrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, s-a admis recursul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 16 noiembrie 2021 și s-a emis o hotărâre nouă. S-a admis cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul Beijing Eastern Allfriends International Trade LTD privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL. S-a constatat insolvența debitorului - debitorul ÎM „Allfriends Trading” SRL. S-a ridicat dreptul administratorului Plămădeală Radu de administrare a S.C. SRL „Allfriends Trading” și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în funcție de lichidator al ÎM „Allfriends Trading” SRL, Roșca Vitalie.

La data de 02 iunie 2022, administratorul autorizat Roșca Vitalie a depus o cerere de corectare a erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, prin substituirea sintagmei greșite „administratorul Plămădeală Radu” cu sintagma corectă „administratorul Balaban Olesea” și indicarea funcției de administrator autorizat a lui Roșca Vitalie.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de corectare depusă de administratorul autorizat Roșca Vitalie. A fost corectată eroarea strecurată strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, prin substituirea în partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău, a sintagmei greșite „administratorul Plămădeală Radu”, cu sintagma corectă „administratorul Balaban Olesea”, și a sintagmei greșite „lichidatorul Roșca Vitalie” cu sintagma corectă „administrator autorizat Roșca Vitalie”.

La 07 martie 2023, ÎM „Allfriends Trading” SRL, reprezentat de avocatul Aronov Roman, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind admiterea cererii de corectare a erorii.

Conform fișei de repartizare cauza a fost repartizată judecătorului raportor Mariana Pitic, care conform încheierii din 23 martie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, făcea parte din completul de judecată compus din: Maria Ghervas (președinte), Galina Stratulat și Mariana Pitic (judecători). Ședința de examinare a cererii de recurs a fost stabilită pentru data de 17 mai 2023.

Prin încheierea din 17 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție în legătură cu aflarea judecătorului raportor în concediul anual neplătit s-a dispus amânarea examinării cererii de recurs depusă de către Qi Hong, reprezentată de avocatul Roman Aronov, pentru data de 21 iunie 2023.

Tot, la 17 mai 2023, Qi Hong, reprezentată de avocatul Roman Aronov, depus cerere de recuzare completului de judecată nr. 1 format din judecătorii Maria Ghervas Galina Stratulat și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic, ca neîntemeiată.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 27 decembrie 2022 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2023”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 68 din 04 mai 2023, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite completele de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție la curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrative, precum și în procesele de insolvență.

Conform dispoziției nominalizate, completul investit cu judecarea cauzei este format din judecătorii: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Aliona Miron și Mariana Pitic (raportor).

Conform fișei de repartizare cauza a fost repartizată judecătorului raportor Mariana Pitic.

Ședința de examinare a cererii de recurs a fost stabilită pentru data de 28 iunie 2023.

La data de 28 iunie 2023 Qi Hong, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Mariana Pitic, în temeiul prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, la data de 17 mai 2023, Qi Hong, reprezentată de avocatul Roman Aronov, a depus cerere de recuzare completului de judecată, Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Mariana Pitic de la examinarea cauzei.

A menționat că, din motive necunoscute, odată cu numirea ședinței pentru examinarea cererii de recurs la data de 17 mai 2023, ora 09:00 în componența judecătorilor Aliona Donos, Viorica Puica și Oxana Parfeni, judecătorii Maria Ghervas, Galina Stratulat și Mariana Pitic au mai stabilit ședința pentru examinarea în fond a cererii de recurs din 07 martie 2023.

A afirmat că, completul de judecată, arbitrar rezervând concomitent două ședințe, pentru examinarea cererii de recuzare din 17 mai 2023 pentru data de 24 mai 2023 și pentru examinarea în fond a cererii de recurs din data de 07 martie 2023 pentru data de 21 iunie 2023, a încălcat esențial principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, instanța limitând părților accesul liber la justiție.

În circumstanțele descrise, pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Mariana Pitic, iar la caz sunt întrunite prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, motivul invocat de Qi Hong, reprezentată de avocatul Roman Aronov, precum că au fost fixate mai multe ședințe de judecată, concomitent, nu constituie temei de recuzare a judecătorilor în sensul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă și nu duce la inadmisibilitatea participării judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Mariana Pitic la examinarea cererii de recurs.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că afirmațiile precum că ar exista posibile circumstanțe care ar afecta obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor propuși spre recuzare, fără a le argumenta și proba, nu se încadrează în prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 din Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 din Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 din Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare depusă de Qi Hong, reprezentată de avocatul Aronov Roman, judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Mariana Pitic, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50-53, 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Mariana Pitic, depusă de Qi Hong,

reprezentată de avocatul Aronov Roman, în cauza civilă, intentată la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Beijing Eastern Allfriends Internațional Trade LTD privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea Mixtă „Allfriends Trading” Societatea cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni