

ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Cris”, avocatul Victor Brânză cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Lescenco, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societății cu Răspundere Limitată „Cris” și Societății cu Răspundere Limitată „Comecoteh”, intervenienții accesorii Valeriu Alună, Vasile Șeitan, Nicolae Agache, Mihail Gherștoga, notarii Ghenadie Vacari, Olga Bușuleac cu privire la constatarea nulității pct. 3 a hotărârii Consiliului Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea vânzării blocului productiv-construcție nefinalizată la prețul de bilanț. Constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil încheiate la data de 23 mai 2003 cu nr. 158, la data de 04 septembrie 2003 cu nr. 3505 și nr. 3506, contractelor de vânzare-cumpărare încheiate la data de 09 aprilie 2004 cu nr. ½ -1418 și ½ - 1419,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pânzari, Iurie Bălănuța împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societății cu Răspundere Limitată „Cris” și Societății cu Răspundere Limitată „Comecoteh”, intervenienții accesorii Valeriu Alună, Vasile Șeitan, Nicolae Agache, Mihail Gherștoga, notarii Ghenadie Vacari și Olga Bușuleac cu privire la constatarea nulității pct. 3 a hotărârii Consiliului Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea vânzării blocului productiv – construcție nefinalizată la prețul de bilanț, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil încheiate la data de 23 mai 2003 cu nr.158, la data de 04 septembrie 2003 cu nr. 3505 și nr. 3506, fără restituirea bunului imobil Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cris” prejudiciului material în sumă de 6399719 lei, încasarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cris” împotriva Tatianeii Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pânzari, Iurie Bălănuța, Alecsandr Lescenco, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii, Mihail Vlas, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Alexandr Zaricinâii, Vasile Șeitan, Valeriu Alună, Andrei Maslâghin, Valeriu Sanduleac cu privire la încasarea în mod

solidar a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin înaintarea cererii de chemare în judecată de bază, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2007, Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pânzari, Iurie Bălănuța, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Moldovahidromaș”, S.R.L. „Cris” și S.R.L. „Comecoteh” cu privire la constatarea nulității pct. 3 a hotărârii Consiliului S.A. „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea vânzării blocului productiv – construcție nefinalizată la prețul de bilanț; constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a acestui bun imobil încheiate la 23 mai 2003 cu nr.158, la data de 04 septembrie 2003 cu nr. 3505 și nr. 3506; constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate la 09 aprilie 2004 cu nr.1/2-1418 și 1/21419; aducerea părților în poziții inițiale încheierii contractelor nr. 158 din 23 mai 2003, nr. 3505 și nr. 3506 din 04 septembrie 2003, nr.1/2-1418 și nr. 1/2-1419 din 09 aprilie 2004 (f.d. 3-8, vol. I).

La 26 iunie 2008, reclamantii Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter au modificat pretențiile formulate împotriva părților și au solicitat constatarea nulității actelor juridice expuse în cererea de chemare în judecată, însă fără restituirea la S.A. „Moldovahidromaș” a imobilului litigios, dar cu încasarea de la S.R.L. „Cris” în beneficiul S.A. „Moldovahidromaș” a sumei de 6399719 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat (f.d.148, vol. I).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admis renunțul reclamantilor Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Iurii Balanuța, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pânzari, Vasile Cozma, Ala Dogoter la capătul de cerere privind constatarea nulității contractelor de înstrăinare a patrimoniului amplasat pe str. XXXXXX, mun. XXXXX, încheiat între S.R.L. „Cris” și S.R.L. „Comecoteh” la 09 aprilie 2004 cu nr.1/2-1418 și nr. 1/2-1419, autentificate de notarul Olga Bușuleac, fără restituirea bunului imobil către S.R.L. „Cris” (f.d. 42-44, f.d.166-168, vol. VII ).

La 04 octombrie 2017, S.R.L. „Cris” a depus acțiunea reconvențională împotriva Tatianeii Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pânzari, Iurie Bălănuța, Alexandr Lescenco, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii, Mihail Vlas, S.A. „Moldovahidromaș”, Alexandr Zaricinăii, Vasile Șeitan, Valeriu Alună, Andrei Maslâghin, Valeriu Sanduleac prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin depunerea cererii de chemare în judecată de bază (f.d. 23-24, vol.VIII).

În cadrul judecării cauzei civile, la 31 martie 2023, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză, a depus cerere cu privire la încetarea procesului civil în prezenta cauza civilă, fiind invocat drept temei prevederile art. 265 lit. h) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cererea de chemare în judecată este

depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept, fiind raportată la prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) (ulterior concretizat ca fiind lit. e) din Legea privind societățile pe acțiuni (nr. 1134-XIII din 02.04.1997, în vigoare 12.06.1997), în conformitate cu care, pentru apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, acționarii sunt în drept, în modul stabilit de legislație, să sesizeze organele de conducere ale societății și/sau Comisia Națională a Pieței Financiare, și/sau instanța judecătorească, inclusiv: c) să solicite Comisiei Naționale a Pieței Financiare tragerea la răspundere contravențională a persoanelor cu funcții de răspundere, conform legislației; e) să înainteze instanței judecătorești cereri de reparare a prejudiciului de către reprezentantul acționarului în cazul nerespectării de către acesta a instrucțiunilor formulate de acționar în actele de reprezentare și/sau în documentele separate pentru participare la adunarea generală a acționarilor.

Prin încheierea din 31 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea reprezentantului pârâtului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză cu privire la încetarea procesului civil a fost admisă parțial.

S-a dispus încetarea procesului civil în partea pretențiilor formulate de reclamantii Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii, Alexandr Lescenco, Vasile Cozma, Ala Dogoter cu privire la încasarea de la S.R.L. „Cris” în beneficiul S.A. „Moldovahidromaș” a sumei de 6399719 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat (f.d.148, vol. I). În rest, cererea de încetare a procesului a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 06 aprilie 2023, reprezentantul recurentei Ala Dogoter, avocatul Nicolae Agachi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, remiterea cauzei spre examinare în fond, în alt complet de judecată.

La 12 iunie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, reprezentantul recurentului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză, a depus o cerere privind strămutarea cauzei civile, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii, reprezentantul recurentului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză a indicat că, există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Grupul de acționari reclamantii sub conducerea lui Valeriu Alună dețin circa 32 % din acțiunile S.A. „Moldovahidromaș” și pe parcursul a 20 de ani controlează și gestionează societatea în detrimentul celorlalți acționari, delapidând-o și ducând-o la insolvabilitate.

În cadrul Curții de Apel Chișinău activează mai mulți judecători afiliați grupului Valeriu Alună, care pe parcursul anilor au favorizat și favorizează emiterea hotărârilor preponderent în favoarea grupului Valeriu Alună, acest fapt punând la îndoială nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, invocat de reprezentantul recurentului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a pretins că există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cele invocate de reprezentantul recurentului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma celor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs.

Alegațiile reprezentantului recurentului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză privind faptul că, în cadrul Curții de Apel Chișinău activează mai mulți judecători afiliați grupului Valeriu Alună, care pe parcursul anilor au favorizat și favorizează emiterea hotărârilor preponderent în favoarea grupului Valeriu Alună, sunt neîntemeiate.

În condițiile speței, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea cererii de recurs, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este

imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de reprezentantul recurentului S.R.L. „Cris”, avocatul Victor Brânză, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Cris”, avocatul Victor Brânză cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Lescenco, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societății cu Răspundere Limitată „Cris” și Societății cu Răspundere Limitată „Comecoteh”, intervenienții accesorii Valeriu Aluna, Vasile Șeitan, Nicolae Agache, Mihail Gherștoga, notarii Ghenadie Vacari, Olga Bușuleac cu privire la constatarea nulității pct. 3 a hotărârii Consiliului Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea vânzării blocului productiv-construcție nefinalizată la prețul de bilanț. Constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil încheiate la data de 23 mai 2003 cu nr. 158, la data de 04 septembrie 2003 cu nr. 3505 și nr. 3506, contractelor de vânzare-cumpărare încheiate la data de 09 aprilie 2004 cu nr. ½ -1418 și ½ - 1419, și la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pânzari, Iurie Bălănuța împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societății cu Răspundere Limitată „Cris” și Societății cu Răspundere Limitată „Comecoteh”, intervenienții accesorii Valeriu Aluna, Vasile Șeitan, Nicolae Agache, Mihail Gherștoga, notarii Ghenadie Vacari și Olga Bușuleac cu privire la constatarea nulității pct. 3 a hotărârii Consiliului Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” din 15 mai 2003 privind permiterea vânzării blocului productiv – construcție nefinalizată la prețul de bilanț, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil încheiate la data de 23 mai 2003 cu nr.158, la data de 04 septembrie 2003 cu nr. 3505 și nr. 3506, fără restituirea bunului imobil Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cris” prejudiciului material în sumă de 6399719 lei, încasarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cris” împotriva Tatiane Zavtoni, Vitalie Zavtoni, Vasile Cozma, Ala Dogoter, Larisa Zincovscaia, Dumitru Călcâi, Galina Pânzari, Iurie Bălănuța, Alecsandr Lescenco, Vasile Horoșilov, Maria Horoșilov, Serghei Nașamburschii, Mihail Vlas, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Alexandr Zaricinăii, Vasile Șeitan, Valeriu Alună, Andrei Maslâghin, Valeriu Sanduleac cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin înaintarea cererii de chemare în judecată de bază, încasarea cheltuielilor de judecată suportate

în cauza civilă, se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni