

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### a c o n s t a t a t :

La 07 aprilie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, solicitând să se încaseze solidar, 65 000 euro, cu titlu de prejudiciu material, 50 000 de euro, prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune, și 10 000 de lei, cheltuieli pentru asistență juridică.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 10 aprilie 2023.

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc. Totodată, i s-a explicat lui Nicolae Daniliuc că, refuzul de a primi cererea de chemare în judecată, exclude posibilitatea adresării repetate a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri. Încheierea și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate a fost expediată destinatarului.

Drept urmare a contestării cu recurs, la data de 04 mai 2023, de către Nicolae Daniliuc a încheierii din 12 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.55-57), cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f.d.58), fiind înregistrată și repartizată, la data de 19 mai 2023, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru (f.d.59).

La data de 24 mai 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată, motivând că, Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă - instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, însă în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f.d.62).

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată cu calitatea procesuală de pârât în cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc.

Prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează în cauza *Padovani c. Italiei*, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*, hotărârea din 1 octombrie 1982, par.30).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea de strămutare și urmează a fi admisă cu strămutarea prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Se strămută Curții de Apel Bălți cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare, în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos