

Dosarul nr. 2ac-84/23
2-22021846-01-2ac-21032023

ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Canion Club” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Agenției Servicii Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la radierea înregistrării construcțiilor,

constată:

La 14 februarie 2022, SRL „Simplex-Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice și SRL „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la radierea înregistrării construcțiilor cu numerele cadastrale 315320400405 și 315320400406, amplasate în extravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile litigioase – cu numerele cadastrale 3153204.004.05 și 3153204.004.06, amplasate în extravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău, care sunt înregistrate cu drept de proprietate după SRL „Canion Club”, până la soluționarea irevocabilă a litigiului, în rest, cererea de asigurare a acțiunii, s-a respins din lipsă de teme.

Prin decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs declarată de către reprezentantul SRL „Canion Club”, avocatul Silivestru Mihail și s-a menținut încheierea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru privind admiterea parțială a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 14 decembrie 2022, SRL „Canion Club” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii

de revizuire, casarea deciziei contestate și a încheierii instanței de fond și respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

La 28 decembrie 2022, prin fișa de repartizare, cauza în ordine de revizuire a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Pulbere Ruxanda.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL „Canion Club”, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, Ala Malîi și Ruxanda Pulbere.

La 07 martie 2023, SRL „Canion Club”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, anterior judecătorii Anatol Pahopol și Ruxanda Pulbere au făcut parte din completul care a emis decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău asupra căreia SRL „Canion Club” a depus cerere de revizuire, iar judecătorul Ala Malîi a făcut parte din completul care a pronunțat decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Consideră că, în circumstanțele descrise completul format din judecătorii Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi nu pot fi obiectivi la examinarea cererii de revizuire, motiv pentru care a depus cerere de recuzare însă a fost respinsă din motive pur formale, fără a lua în considerație toate circumstanțele și garanțiile sale de a beneficia de un proces echitabil.

A susținut că aceste circumstanțe, în coroborare cu împrejurările de fapt desfășurate în prezenta cauză, impun necesitatea strămutării cauzei spre soluționare la o altă instanță pe motivul nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Canion Club”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa

identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către SRL „Canion Club” a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Canion Club”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Canion Club” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Agenției Servicii Publice și Societății cu Răspundere Limitată „Canion Club”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la radierea înregistrării construcțiilor, se remite pentru examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic