

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, Judecător – V. Arhip  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători–M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Donos

Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de executorul judecătoresc Roman Talmaci și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Burac Victor,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei de primire și intentare a procedurii de executare,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de revizuire a deciziei din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 26 martie 2021, ÎCS „Bemol Retail” SRL, prin intermediul avocatului Munteanu Victor, a depus o contestație cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, nr. 190-95/2021 din 18 martie 2021, privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V. și anularea înscrierii din Registrul garanțiilor reale mobile, confirmat prin numărul de înregistrare PEG 2018003390 din 18 martie 2021, efectuate de către notarul Obadă Constanța cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor mobile gajate.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, BC „Moldova Agroindbank” SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea creditorului gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a interzis transmiterea și înregistrarea posesiei părții sociale de 100%, din capitalul social deținut de Danube Logistics Holding B.V., în capitalul social al ÎCS

”Danube Logistics” SRL, în favoarea creditorilor gajiști Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și BC ”Moldova Agroindbank” SA.

Prin încheierea protocolară din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, ÎCS „Danube Logistics” SRL a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea creditorului gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Prin încheierea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost scos de pe rol capătul de cerere cu privire la anularea înscrierii din Registrul garanțiilor reale mobile, confirmat prin nr. de înregistrare PEG2018003390 din 18 martie 2021, efectuată de către notarul Obadă Constanța cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor mobile gajate.

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a respins contestația depusă de creditorul ÎCS „Bemol Retail” SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, nr. 190-95/2021 din 18 martie 2021, privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS „Danube Logistics” SRL, BC „Moldova Agroindbank” SA și executorul judecătoresc Gosic Andrei. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, au fost menținute până la devenirea irevocabilă a încheierii.

La 24 decembrie 2021, ÎCS „Bemol Retail” SRL, prin intermediul avocatului Burac Victor, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia și soluționarea în fond a contestației depuse de ÎCS „Bemol Retail” SRL, prin admiterea ei și anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei din 18 martie 2021, sau restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de ÎCS „Bemol Retail” SRL, prin intermediul avocatului Victor Burac și s-a menținut încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La 16 septembrie 2022, executorul judecătoresc Roman Talmaci, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a încheierii din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Roman Talmaci, împotriva deciziei din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la contestația depusă de creditorul ÎCS „Bemol Retail” SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS „Danube Logistics” SRL, BC „Moldova Agroindbank” SA și executorul judecătoresc Gosic Andrei.

La 06 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Roman Talmaci a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022 și încheierea Judecătoriei

Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 09 ianuarie 2023, ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Burac Victor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022 și încheierea Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reiterându-se argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se asupra fondului cauzei, s-a indicat că temei pentru depunerea cererii de revizuire servesc prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 29 decembrie 2022 la adresa poștală a recurentului ÎCS „Bemol Retail” SRL, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc, inclusiv la poșta electronică a recurentului executorul judecătoresc Roman Talmaci, indicată în cererea de revizuire: baejprim@gmail.com (f.d. 22, Vol. VIII).

Astfel, recursurile declarate de către executorul judecătoresc Roman Talmaci la 06 ianuarie 2023 și ÎCS „Bemol Retail” SRL, la 09 ianuarie 2023, sunt în termen.

La 13 ianuarie 2023 în adresa intimaților a fost expediată copia recursurilor declarate de executorul judecătoresc Roman Talmaci și ÎCS „Bemol Retail” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 58,60 vol. VIII).

Prin referința depusă la 06 februarie 2023, Danuble Logistic Holding B.V. și ÎCS „Danuble Logistics” SRL, reprezentați de avocatul Elena Munteanu a solicitat respingerea cererilor de recurs.

Prin referința depusă la data de 06 februarie 2023, avocatul Elena Munteanu, în interesele Danuble Logistics Holding B.V. a solicitat respingerea cererilor de recurs cu menținerea încheierii din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin referința depusă la 07 februarie 2023, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, reprezentată de avocatul Iulia Furtună a solicitat respingerea recursurilor și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul î-și exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În speță, se constată că cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Roman Talmaci, a fost întemeiată pe art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la temeiul prevăzut de art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția asupra faptului că neimplicarea unei persoane în proces nu echivalează cu ne citarea acesteia sau examinarea cauzei în lipsa unei persoane citate legal.

Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele recurenților, nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, deoarece, neatragerea în proces a unor persoane, ar putea servi temei pentru depunerea revizuirii, doar în cazul când, prin hotărârea judecătorească, acestor persoane le-ar fi fost afectate anumite drepturi ocrotite de lege, iar în altă ordine de idei, anume aceste persoane ar fi în drept de a contesta actul judecătoresc în ordine de revizuire.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, atestă lipsa de substanță a admisibilității recursului în cauză, circumstanțe ce determină temeinicia concluziei instanței de revizuire despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În contextul expus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul „res judicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererilor de recurs depuse de executorul judecătoresc Roman Talmaci și de ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Burac Victor ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către executorul judecătoresc Roman Talmaci și de ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Burac Victor și de a menține încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către executorul judecătoresc Roman Talmaci și de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Burac Victor.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei de primire și intentare a procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Donos

Mariana Pitic

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Jdecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Donos

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la contestația depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni și executorul judecătoresc Gosic Andrei cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei de primire și intentare a procedurii de executare,

### c o n s t a t ă:

La 26 martie 2021, ÎCS „Bemol Retail” SRL, prin intermediul avocatului Munteanu Victor, a depus o contestație cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, nr. 190-95/2021 din 18 martie 2021, privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V. și anularea înscrierii din Registrul garanțiilor reale mobile, confirmat prin numărul de înregistrare PEG 2018003390 din 18 martie 2021, efectuate de către notarul Obadă Constanța cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor mobile gajate.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, BC „Moldova Agroindbank” SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea creditorului gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a interzis transmiterea și înregistrarea posesiei părții sociale de 100%, din capitalul social deținut de Danube Logistics Holding B.V., în capitalul social al ÎCS „Danube Logistics” SRL, în favoarea creditorilor gajisti Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare și BC „Moldova Agroindbank” SA.

Prin încheierea protocolară din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, ÎCS „Danube Logistics” SRL a fost atrasă în calitate de intervenient

accesoriu de partea creditorului gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Prin încheierea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost scos de pe rol capătul de cerere cu privire la anularea înscrierii din Registrul garanțiilor reale mobile, confirmat prin nr. de înregistrare PEG2018003390 din 18 martie 2021, efectuată de către notarul Obadă Constanța cu privire la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor mobile gajate.

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a respins contestația depusă de creditorul ÎCS „Bemol Retail” SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei, nr. 190-95/2021 din 18 martie 2021, privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS „Danube Logistics” SRL, BC ”Moldova Agroindbank” SA și executorul judecătoresc Gosic Andrei. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, au fost menținute până la devenirea irevocabilă a încheierii.

La 24 decembrie 2021, ÎCS ”Bemol Retail” SRL, prin intermediul avocatului Burac Victor, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia și soluționarea în fond a contestației depuse de ÎCS „Bemol Retail” SRL, prin admiterea ei și anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei din 18 martie 2021, sau restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de ÎCS „Bemol Retail” SRL, prin intermediul avocatului Victor Burac și s-a menținut încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La 16 septembrie 2022, executorul judecătoresc Roman Talmaci, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a încheierii din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Roman Talmaci, împotriva deciziei din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la contestația depusă de creditorul ÎCS „Bemol Retail” SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei privind primirea și intentarea dosarului de executare, creditor gajist - Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, debitor gajist - Danube Logistics Holding B.V., intervenienți accesorii ÎCS ”Danube Logistics” SRL, BC ”Moldova Agroindbank” SA și executorul judecătoresc Gosic Andrei.

La 06 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Roman Talmaci a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022 și încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 09 ianuarie 2023, ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Burac Victor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău

din 19 decembrie 2022 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău, din 11 iulie 2022 și încheierea Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din 09 decembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 14 martie 2023, executorul judecătoresc Andrei Gosic a solicitat sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și articolului 12<sup>1</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, ridicare excepției de neconstituționalitate a prevederilor din art. 447 lit. b), art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, art. 161 alin. (1) și art. 162 alin. (1) din Codul de executare, cu amânarea examinării recursului până la pronunțarea Curții Constituționale.

Autorii cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate au invocat că, sintagma „sînt în drept să depună cerere de revizuire, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească” art, 447 lit. b), sintagma „revizuirea se declară în cazul în care, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” al art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, sintagma „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege” al art. 161 alin. (1) din Codul de executare, sintagma „ctul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrșirii lui ori a refuzului de a săvîrși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte” al art. 162 alin. (1) din Codul de executare în raport cu prevederile art. art. 1 alin. (3) , 20, 23, 54, 114, 119 din Constituția Republicii Moldova, încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Examinând cererea depusă de executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din conținutul normelor legale precitate rezultă indubitabil că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

Prin prisma art. 12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată consideră inoportun de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea supunerii controlului constituționalității sintagmelor „sînt în drept să depună cerere de revizuire, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească” art. 447 lit. b); „revizuirea se declară în cazul în care, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces” al art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă; „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege” al art. 161 alin. (1) din Codul de executare; „actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte” al art. 162 alin. (1) din Codul de executare, or, specificul procedurii în recurs conform Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă se limitează la verificarea legalității și temeiniciei acțiunilor instanței vis-a-vis de unele aspecte procedurale la judecarea cauzei.

Astfel, reținând prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, a prevederilor din art. art. 447 lit.b), 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, art. 161 alin. (1) și art. 162 alin. (1) din Codul de executare.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Donos

Mariana Pitic