

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău sediul Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zorin împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întrevederi,

#### c o n s t a t ă :

La 29 martie 2023, Vladimir Zorin a depus, la Curtea de Apel Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întrevederi (f. d. 1-3).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Vladimir Zorin a indicat că nu poate să-și vadă copilul său din 05 august 2022 din motive necunoscute.

A precizat că la fiecare vizită, conform deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021, nu poate să găsească copilul său XXXXX.

În drept, reclamantul Vladimir Zorin și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 52, 64, 65 alin. (2) Codul familiei, art. 4, 15, 16, 20, 26, 53, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Reclamantul Vladimir Zorin a solicitat admiterea cererii spre examinare și obligarea Irenei Zorina de a executa decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 31 martie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în cadrul Curții de Apel Chișinău (f. d. 11).

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zorin împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întrevederi, a fost strămutată pentru examinare după competență Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 39, 40-42).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 05 mai 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 45).

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost suspendat procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zorin împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021.

A fost înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f. d. 46-47).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău sediul Centru la judecarea cauzei civile în fond, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoreii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoreie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) Cod de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zorin împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întrevederi, a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea conflictului de competență, ridicat prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, conflictul negativ de competență este situația când două sau mai multe instanțe de judecată își declină competența la examinarea unei cauze civile.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o

instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 33 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Potrivit art. 33<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Conform art. 65 alin. (2) Codul familie, dacă părinții (unul dintre ei) vor neglija hotărârea autorității tutelare teritoriale, persoanele interesate pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind înlăturarea impedimentelor de comunicare cu copilul.

Din materialele dosarului se constată că la 29 martie 2023, Vladimir Zorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întrevederi (f. d. 1-3).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul cererii de chemare în judecată constă în obligarea Irenei Zorina de a executa decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021, prin care a fost modificat programul de întrevederi al copilului XXXXX cu tatăl Vladimir Zorin (f. d. 1-3, 22) și care nu este respectat de mama Irena Zorina.

Din conținutul copiei buletinului de identitate al pârâtei Irena Zorina, anexat la cererea de chemare în judecată, se constată că aceasta are domiciliul în mun. XXXXX str. XXXXX bl. X ap. X (f. d. 6), iar din declarațiile reclamantului Vladimir Zorin, date în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023, se reține că Irena Zorina mai are două adrese, și anume: mun. XXXXX str. XXXXX ap. X și mun. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 37-38).

În conformitate cu art. 293<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, cererea privind înapoierea copilului în statul reședinței sale obișnuite și cea privind exercitarea dreptului de vizitare a copilului, în conformitate cu Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980, se depun la Curtea de Apel Chișinău de către autoritatea centrală din Republica Moldova pentru implementarea prevederilor convenției menționate sau de către reclamant.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că obiectul cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Vladimir Zorin, la 29 martie 2023, la Curtea de Apel Chișinău, nu constă în înapoierea copilului în statul reședinței sale obișnuite și în exercitarea dreptului de vizitare a copilului, și nici nu este întemeiată pe prevederile Convenției asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind relevantă constatarea Curții de Apel Chișinău că nu este instanța competentă de a examina litigiul.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Judecătoria Chișinău sediul Centru este competentă să examineze cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zorin împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întreprinderi.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zorin împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întreprinderi.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Zorin împotriva Irenei Zorina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău cu privire la obligarea executării deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău nr. 54/3 din 13 octombrie 2021 privind modificarea programului de întreprinderi, se remite Judecătoriei Chișinău sediul Centru pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni