

Dosarul nr. 2r-123/23
2-22005151-01-2r-21032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sușchevici)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, O. Cojocaru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Vasile Batugov,
în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Vasile Batugov împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încetarea executării documentului executoriu,
împotriva încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Batugov împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 14 ianuarie 2022, Vasile Batugov a depus cerere împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la încetarea executării documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea de la Vasile Batugov în contul ÎCS „RE Chișinău” SA a sumei de 17 098,85 de lei (f. d. 2-5 vol. I).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Vasile Batugov împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la încetarea executării documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea de la Vasile Batugov în contul ÎCS „RE Chișinău” SA a sumei de 17 098,85 de lei (f. d. 216-221 vol. I).

Nefiind de acord cu încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vasile Batugov a contestat-o cu recurs (f. d. 225-229 vol. I).

Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Vasile Batugov și menținută încheierea din 28 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 12-19 vol. II).

La 21 decembrie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Vasile Batugov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f. d. 21-29 vol. II).

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Vasile Batugov a indicat că doar după studierea deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a aflat că creditorul și executorul judecătoresc George Boțan nu au prezentat la Curtea de Apel Chișinău și nu au anexat probele principale în legătură cu dosarul aflat spre examinare, și anume: 1) cererea de la creditorul ÎCS „RE Chișinău” SA la adresa Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind eliberarea titlului de executare în original cu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 pentru executarea hotărârii judecătorești; 2) cererea sus-indicată cu numărul de ieșire al creditorului ÎCS „RE Chișinău” SA și cu numărul de intrare a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău; 3) toate cererile de la creditor (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) la adresele tuturor executorilor judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu, Boțan privind primirea spre executare a titlului de executare în original cu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006, hotărâri judecătorești, împuterniciri ale reprezentanților creditorului; 4) cererile sus-indicate cu numerele de ieșire ale creditorului (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SA) și cu numerele de intrare ale executorilor judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu, Boțan; 5) încheierile executorilor judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu, Boțan privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 în original cu toate actele anexate; 6) încheierile executorilor judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu, Boțan privind intentarea procedurii de executare privind încasarea sumei de la Vasile Batugov în folosul creditorului (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL); 7) documentul de plată al creditorului (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) în folosul executorilor judecătorești (Bruma, Gorobeț, Ungureanu, Boțan) privind achitarea procedurii de executare; 8) cererile de la creditor (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) către executorii judecătorești (Bruma, Gorobeț, Ungureanu, Boțan) privind restituirea și eliberarea documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 în original cu toate actele anexate pentru depunerea la un alt executor judecătoresc; 9) cererile de la creditor (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) către executorii judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu privind încetarea procedurii de executare în privința debitorul Vasile Batugov în legătură cu depunerea la un alt executor judecătoresc; 10) cererile sus-indicate cu numerele de ieșire ale creditorului (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) și cu numerele de intrare ale executorilor judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu; 11) încheierile executorilor judecătorești Bruma, Gorobeț,

Ungureanu privind eliberarea creditorului (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) a documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 în original în legătură depunerea la un alt executor judecătoresc; 12) încheierile executorilor judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu privind încetarea procedurii de executare în privința lui Vasile Batugov în legătură depunerea la un alt executor judecătoresc; 13) confirmările cu datele despre primirea creditorului (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) a documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 în original cu toate actele anexate și încheierile privind încetarea procedurii de executare în privința lui Vasile Batugov emise de executorii judecătorești Bruma, Gorobeț, Ungureanu; 14) datele despre înregistrarea în Registrul de evidență al executorilor judecătorești a dosarului în privința lui Vasile Batugov; 15) cererile de la creditor (ÎCS „RE Chișinău” SA, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Premier Energy” SRL) privind aplicarea sechestrului, licitația, vânzarea cu transmisia casei lui Vasile Batugov în beneficiul cumpărătorului.

A subliniat că toate actele menționate nu au fost vizualizate de către instanța de recurs, fapt confirmat prin textul și conținutul deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, deși sunt probe principale pentru stabilirea adevărului în cauza civilă.

A precizat că doar după ce a făcut cunoștință cu decizia a cărei revizuire solicită, a aflat despre lipsa actelor cu titlu de probă la dosar.

A mai notat că intervenientul accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL nu a fost audiat, deși instanța de recurs era obligată să-l audieze în scopul stabilirii adevărului.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Batugov împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 44-47 vol. II).

La 22 februarie 2023, Vasile Batugov a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de încetare a executării documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea de la Vasile Batugov în contul ÎCS „RE Chișinău” SA a sumei de 17 098,85 de lei (f. d. 49-57 vol. II).

În susținerea recursului, recurentul Vasile Batugov a indicat că după studierea deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a aflat că, în lipsa principalelor acte, judecătoria Curții de Apel Chișinău nu au stabilit adevărul în cauza civilă.

A reiterat că creditorul și executorul judecătoresc George Boțan nu au prezentat la Curtea de Apel Chișinău și nu au anexat probele principale în legătură cu dosarul aflat spre examinare, prin urmare, nu au fost vizualizate de către judecătoria Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin textul și conținutul deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din

17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deși sunt probele principale pentru stabilirea adevărului în cauza civilă.

La fel, a remarcat că doar după ce a făcut cunoștință cu decizia a cărei revizuire solicită, a aflat despre lipsa actelor cu titlu de probă la dosar.

A evidențiat că intervenientul accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL nu a fost audiat, deși instanța de recurs era obligată să-l audieze în scopul stabilirii adevărului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 18 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 48 vol. II), careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, lipsesc, însă, în conținutul cerere de recurs, recurentul a menționat că la 09 februarie 2023, a recepționat copia încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 56 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 februarie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 21 decembrie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Vasile Batugov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 21-29 vol. II), care prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 44-47 vol. II).

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Vasile

Batugov a indicat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, menționând că, după studierea deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, i-a devenit cunoscut faptul că probele importante pentru stabilirea adevărului în cauza civilă nu au fost vizualizate de către instanța de recurs, la emiterea deciziei a cărei revizuire se solicită, precum și faptul că nu a fost audiat intervenientul accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei legale enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vasile Batugov ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, invocate de revizuent, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuentul Vasile Batugov nu a enunțat în mod clar care ar fi acele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de către el la momentul judecării anterioare a cauzei, menționând doar că, după studierea deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, i-a devenit cunoscut faptul că probele importante pentru stabilirea adevărului în cauza civilă nu au fost vizualizate de către instanța de recurs, la emiterea deciziei a cărei revizuire se solicită, precum și faptul că nu a fost audiat intervenientul accesoriu ÎCS „Premier Energy” SRL.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Vasile Batugov, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Concomitent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Vasile Batugov, prin cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a solicitat casarea deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 28 ianuarie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 49-57 vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prin efectul respingerii recursului, solicitările recurentului nu mai pot fi obiect de examinare în recurs.

Ce ține de solicitarea din cererea de recurs privind încetarea executării documentului executoriu nr. 2-2271/06 din 26 iunie 2006 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău privind încasarea de la Vasile Batugov în contul ÎCS „RE Chișinău” SA a sumei de 17 098,85 de lei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că aceasta a fost examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 28 ianuarie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vasile Batugov.

Se menține încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Vasile Batugov împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încetarea executării documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni