

Dosarul nr. 2r-145/23
(2-15224752-01-2r-29032023)

DECIZIE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Roman Găină, avocatul Petru Bălănel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rassvet” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ilvicons” împotriva lui Roman Găină cu privire la încasarea datoriilor rezultate din contractele de antrepriză și a dobânzilor de întârziere,

c o n s t a ț ă :

La 05 septembrie 2006, S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roman Găină cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin acțiunea înaintată, S.R.L. „Rassvet” a solicitat încasarea de la Roman Găină a sumelor de 2778813 lei, cu titlu de datorie pentru lucrările efectuate și 83365 lei, cu titlu de taxă de stat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, iar S.R.L. „Ilvicons” a solicitat încasarea de la Roman Găină a sumelor de 3650154,18 lei, cu titlu de datorie și 109505 lei, cu titlu de taxă de stat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 12 martie 2007, S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons” au depus cerere de modificare a pretențiilor, astfel încât, S.R.L. „Rassvet” a solicitat rezilierea contractului de antrepriză nr. 1 din 19 noiembrie 2005 încheiat cu Roman Găină, repararea prejudiciului material și încasarea venitului ratat, iar S.R.L. „Ilvicons” a solicitat rezilierea contractului de antrepriză nr. 002 din 26 aprilie 2005 încheiat cu Roman Găină și încasarea venitului ratat.

Pe parcursul examinării cauzei, S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons” și-au concretizat pretențiile, într-un final, S.R.L. „Rassvet” a solicitat încasarea de la Roman Găină a sumei de 2896619 lei, cu titlu de datorie pentru lucrările de antrepriză și materialele de construcție, încasarea sumei de 1828586,90 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea sumei de 55576,26 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea sumei de 83365 lei, cu titlu de taxă de stat, iar S.R.L.

„Ilvicons” a solicitat încasarea de la Roman Găină a sumei de 3093351 lei, cu titlu de datoriei pentru lucrările de antrepriză și materialele de construcție, încasarea sumei de 1952780,80 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, încasarea sumei de 55576,26 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea sumei de 109505 lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, s-a admis parțial acțiunea depusă de S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons”.

S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul S.R.L. „Rassvet” suma de 2896619 lei, cu titlu de datorie, suma de 1828586,90 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 138 945 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul S.R.L. „Ilvicons” suma de 3093351 lei, cu titlu de datorie, suma de 1952780,80 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 109505 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul statului suma de 100270 lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la data de 10 decembrie 2010, Roman Găină a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare, iar prin cererea de apel suplimentară a solicitat casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea S.R.L. „Rassvet” să fie respinsă integral, iar acțiunea S.R.L. „Ilvicons” să fie admisă parțial prin încasarea din contul său a datoriei în mărime de 1121285 lei.

Prin decizia din 27 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Roman Găină și s-a menținută hotărârea din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul S.R.L. „Rassvet” suma de 612190,04 lei, cu titlu de dobândă de întârziere în perioada de după pronunțarea hotărârii din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul S.R.L. „Ilvicons” suma de 654089,92 lei, cu titlu de dobândă de întârziere în perioada de după pronunțarea hotărârii din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 02 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Roman Găină, s-a casat integral decizia instanței de apel și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Roman Găină și s-a menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Roman Găină, s-a casat integral decizia din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 23 noiembrie 2017, S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons” au depus cerere privind încasarea dobânzilor de întârziere pe perioada de după pronunțarea hotărârii primei instanțe: 28 octombrie 2010 – 22 noiembrie 2017.

La 23 noiembrie 2017, S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons” au depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care au solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor

ce aparțin lui Roman Găină în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons”.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Roman Găină în scopul asigurării executării hotărârii din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Roman Găină și s-a menținut încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Roman Găină și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

S-a menținut măsura de asigurare stabilită prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 august 2018, Roman Găină, reprezentat de avocatul Petru Bălănel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Roman Găină și s-a casat decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Roman Găină. S-a casat hotărârea din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău. S-a emis o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rassvet” și S.R.L. „Ilvicons” împotriva lui Roman Găină privind încasarea datoriilor rezultate din contractele de antrepriză și a dobânzilor de întârziere. S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul S.R.L. „Ilvicons”, datoria în sumă de 1340344 și dobânda de întârziere pentru perioada 28 octombrie 2010 – 02 iunie 2020 în sumă de 1313740,37 lei. În partea sumei de 272865 lei, hotărârea nu se va pune în executare. S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul S.R.L. „Ilvicons”, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 79622,52 lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 09 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul intimatului S.R.L. „Ilvicons”, avocatul Oleg Popovici a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea reprezentantului intimatului S.R.L. „Ilvicons”, avocatul Oleg Popovici, privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. S-a emis decizie suplimentară la decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată la examinarea cererii de apel depusă de Roman Găină împotriva hotărârii din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău. S-a încasat de la Roman Găină în beneficiul S.R.L. „Ilvicons”, dobânda de întârziere pentru perioada 05 septembrie 2006 – 27 octombrie 2010 în sumă de 947586,47 lei.

La data de 17 ianuarie 2022, Roman Găină, reprezentat de avocatul Petru Bălănel a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii reclamanților.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de lichidatorul S.R.L. „Rassvet”, Oleg Bunescu și de S.R.L. „Ilvicons”, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, precum și de Roman Găină, reprezentat de avocatul Petru Bălănel, s-au considerat inadmisibile.

La data de 18 aprilie 2022, apelantul Roman Găină, a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind întoarcerea procedurii de executare, prin care a solicitat: emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie dispusă întoarcerea executării în privința S.R.L. „Rassvet” pornită conform documentului executoriu nr. 2-14/10 din 27 octombrie 2010, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu repunerea părților în situația anterioară executării silite; dispunerea încasării cheltuielilor de executare a documentului executoriu nr. 2- 14/10 din 27 octombrie 2010, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, din contul S.R.L. „Rassvet”.

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Roman Găină cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind întoarcerea executării.

La 15 martie 2023, reprezentantul recurentului Roman Găină, avocatul Petru Bălănel a depus cerere de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, emiterea unei decizii privind dispunerea casării încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu admiterea cerințelor formulate de Roman Găină privind emiterea unei hotărâri suplimentare pe dosarul nr. 2a-4035/18 conform art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, art. 157, art. 159 Cod de executare, prin care să fie dispusă întoarcerea executării în privința S.R.L. „Rassvet” pornită conform documentului executoriu nr. 2-14/10 din 27 octombrie 2010 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu repunerea părților în situația anterioară executării silite; încasarea cheltuielilor de executare a documentului executoriu nr. 2-14/10 din 27 octombrie 2010 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din contul S.R.L. „Rassvet”.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului Roman Găină, avocatul Petru Bălănel a menționat că, constatările expuse în încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, la fel, circumstanțele importante pentru soluționarea contestației, pe care instanța le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, ceea ce servește temei de casare a încheierii recurate.

Totodată, a indicat că, instanța de apel a cercetat în mod superficial circumstanțele cererii de întoarcere a executării, neanalizând cauza sub toate aspectele acesteia și a probelor în ansamblu și reciproc, care ar fi putut duce la o justă soluționare a cererii.

În consecință, constatarea Curții de Apel Chișinău precum că: „se atestă lipsa, în speță, a condițiilor ce ar determina emiterea unei decizii suplimentare, or, art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede expres cazurile în care se impune emiterea unei hotărâri suplimentare, însă, la caz, nu este identificată o astfel de situație”, în condițiile în care Roman Găină a formulat concludent temeiurile legale

ale solicitărilor, iar încheierea nu a avut o motivare suficientă, fiind calificată ca un act de injustiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 decembrie 2022, notificată reprezentantului apelantului Roman Găină, avocatului Petru Bălănel, prin intermediul poștei electronice, la 01 martie 2023 (f.d. 83, vol. XI). Astfel, recursul declarat este depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează că, apelantul Roman Găină, prin cererea din data de 18 aprilie 2022, a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie dispusă întoarcerea executării în privința S.R.L. „Rassvet” pornită conform documentului executoriu nr. 2-14/10 din 27 octombrie 2010, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu repunerea părților în situația anterioară executării silite; dispunerea încasării cheltuielilor de executare a documentului executoriu nr. 2-14/10 din 27 octombrie 2010, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, din contul S.R.L. „Rassvet”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2022, a respins cererea depusă de apelantul Roman Găină cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind întoarcerea executării, menționând că aceasta nu cade sub incidența art. 250 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, ori potrivit art. 250 din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Astfel, raportând norma de drept procedural citată la situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, atestă lipsa, în speță, a condițiilor ce ar determina emiterea unei decizii suplimentare, or, art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede expres cazurile în care se impune emiterea unei hotărâri suplimentare, însă, la caz, nu este identificată o astfel de situație.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la etapa de rejudecare, apelantul Roman Găină depunând o cerere de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2010 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, care a fost admisă prin decizia din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a solicitat întoarcerea executării hotărârii.

În conformitate cu art. 159 alin. (1) din Codul de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Din esența prevederilor legale sus-citate, rezultă că instanța de apel examinând apelul dispune întoarcerea executării, doar dacă o astfel de cerere este depusă.

Totodată, în conformitate cu art. 159 alin. (2) din Codul de executare, în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod.

În conformitate cu art. 158 alin. (2) din Codul de executare, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

În atare circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău întemeiat prin încheierea din 14 decembrie 2022 a respins cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare de întoarcere a executării hotărârii.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Roman Găină, avocatul Petru Bălănel.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „Rassvet” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ilvicons” împotriva lui Roman Găină cu privire la încasarea datoriilor rezultate din contractele de antrepriză și a dobânzilor de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni