

ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului și cererile de alăturare privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

la cererea de contestare depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg împotriva admiterii creanței Organizației de Creditare Nebancară „Top Leasing & Credit” Societate cu Răspundere Limitată în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2018, SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” a înaintat cerere cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

La 07 iunie 2018, OM „Top Leasing & Credit” SRL a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitând în temeiul art. 28 alin. (6) și 76 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, alăturarea la cererea introductivă și validarea creanței față de SRL „Inter Trade Investment Company” în sumă de 242 392,77 de euro și 116 741,85 de lei.

La 29 iunie 2018, ÎCS „Total Leasing & Finance” SRL a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitând admiterea cererii introductive, cu validarea creanțelor garantate a SRL „Inter Trade Investment Company” cu includerea în tabelul preliminar al creanțelor.

La 11 iulie 2018, SA „MAIB Leasing” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitând admiterea cererii, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” cu validarea creanței în sumă de 81 080,83 de euro și 43390,62 de lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”. A fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company”. A fost desemnat în funcție de administrator al insolvabilității SRL „Inter Trade Investment Company”, Leu Vasile, deținătorul autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost desemnat Gonța Oleg, în calitate de reprezentant al SRL „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvabilitate, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedura intentată față de ultimul.

La 12 ianuarie 2021, OM „Top Leasing & Credit” SRL a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul SRL „Inter Trade Investment Company” în sumă de 85 671,14 de euro cu titlu de datorie la plata ratelor de leasing și prime de asigurare CASCO, suma de 144 520,32 de euro cu titlu de penalități de întârziere și suma de 73 707,15 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 22 februarie 2021, administratorul insolvabilității SRL „Inter Trade Investment Company”, Leu Vasile a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor față de debitor.

La 19 februarie 2021, reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg și creditorul SC „Quadrotech” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă au depus contestații împotriva admiterii creanței SRL „Top Leasing & Credit” spre a fi validată față de patrimoniul debitorului insolubil SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost admise contestațiile depuse de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg și de către reprezentantul SC „Quadrotech” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă împotriva admiterii creanței OM „Top Leasing & Credit” SRL, în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvabilitate. A fost constatată existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de OM „Top Leasing & Credit” SRL în sumă de 230 191,46 de euro, echivalentul sumei de 4 673 416,07 de lei față de patrimoniul SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de O.M. „Top Leasing & Credit” SRL și a fost menținută încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-au admis contestațiile depuse de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg și de către reprezentantul SC „Quadrotech” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă, împotriva admiterii creanței OM „Top Leasing & Credit” SRL în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvabilitate.

La 18 ianuarie 2023, reprezentantului debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg a depus contestație pe marginea tabelului creanțelor, în temeiul art. 144 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, Gonța Oleg cu privire la anularea încheierii instanței de insolvență prin care s-a dispus anunțarea în căutare a unităților de transport, ca neîntemeiată (f.d.121/125).

Nefiind de acord cu încheierea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la 18 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.127), reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg a declarat recurs nemotivat, iar la 31 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus motivarea recursului împotriva încheierii din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.128,133/136).

La 05 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.146), reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad (f.d. 147).

În motivarea cererii, a invocat că OCN „Top Leasing & Credit ” SRL este una dintre cele mai mari companii de împrumut de pe piața financiară a Republicii Moldova. De asemenea, compania nominalizată este implicată într-o multitudine de procese judecătorești atât în cadrul Judecătoriei Chișinău, cât și în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar acest fapt este unul notoriu și poate fi simplu verificat prin vizualizarea portalului www.instante.justice.md.

A menționat că, în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze civile cu implicarea SRL „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul autorizat Leu Vasile, iar în aceste cauze civile au fost emise de către instanța de apel soluții judecătorești contradictorii și/sau în detrimentul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvență.

Astfel, consideră că este loc de bănuieli, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea acestui participant la proces și anume OCN „Top Leasing & Credit ” SRL, care, fiind unul influent, este în posibilitate să influențeze actul de justiție, iar la concret procesul judecătoresc de insolvență al SRL „Inter Trade Investment Company”.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii

formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate, la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de același grad, nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prezenta cauza de insolvabilitate se află în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg împotriva încheierii din 18 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție denotă că întru argumentarea cererii de strămutare a examinării cererii de recurs nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume OCN „Top Leasing & Credit” SRL, una dintre cele mai mari companii de împrumut de pe piața Republicii Moldova, nu servește ca temei de strămutare a examinării cererii de recurs.

Alegațiile reprezentantului debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg că în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze civile cu implicarea SRL „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolvabilitate și în respectivele cauze au fost emise soluții judecătorești contradictorii și/sau în detrimentul debitorului, la fel nu constituie temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită

pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului și cererile de alăturare privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, la cererea de contestare depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, Gonța Oleg împotriva admiterii creanței Organizației de Creditare Nebancară „Top Leasing & Credit” Societate cu Răspundere Limitată în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului Societate cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolabilitate, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos