

Dosarul nr.2r-184/2023

2-20120094-01-2r-27042023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Andrei Paraschiv,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv  
împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea  
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv,

#### c o n s t a ț ă:

La 29 septembrie 2020, Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea  
prejudiciului material, în legătură cu pierderea corespondenței recomandate și  
repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, acordându-i potențialului reclamant  
un termen de lichidare a neajunsurilor de până la 5 zile din momentul recepționării  
prezentei încheieri, dar care să nu depășească data de 11 noiembrie 2020.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva  
Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului  
material și moral, a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de  
procedură civilă.

La 21 decembrie 2020, Andrei Paraschiv a depus recurs împotriva încheierii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020, solicitând admiterea  
recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în prima  
instanță.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit  
recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru din 23 noiembrie 2020, în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

La 11 mai 2021, Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv.

La 28 iunie 2021, Andrei Paraschiv a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021 și din 13 aprilie 2021, solicitând admiterea recursului, sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la dactilografierea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierilor din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

La 19 noiembrie 2021, Andrei Paraschiv a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

La 08 decembrie 2022, Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021 și din 15 decembrie 2021, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021 și din 15 decembrie 2021.

La 06 februarie 2023, Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor contestate și judecarea cauzei.

Prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021.

La 03 aprilie 2023, Andrei Paraschiv a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021, 15 decembrie 2021 și din 25 ianuarie 2023, casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021, 15 iunie 2021 și din 21 martie 2023, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, o consideră neîntemeiată și emisă cu încălcarea Hotărârii Curții Constituționale din 03 noiembrie 2022, nr.20 și prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

A invocat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 03 noiembrie 2022 a fost declarat neconstituțional textul „trebuie să fie dactilografiată” din art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere de revizuire a încheierilor din 15 septembrie 2021 și din 15 decembrie 2021, casarea acestora, cât și a încheierilor Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Însă, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2023 cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, care este cu încălcarea accesului recurentului la justiție.

De asemenea, la 06 februarie 2023 s-a adresat și Curții de Apel Chișinău cu cerere de revizuire a încheierilor din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021, invocând drept temei Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 03 noiembrie 2022 privind legalitatea dactilografierii recursului și restituirea acestuia recurentului.

Însă, instanța de apel prin încheierea din 21 martie 2023 a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, încălcând Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 03 noiembrie 2022 și prevederile art. 20 alin. (2) din Constituție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a emis încheierea contestată la 21 martie 2023, iar la 03 aprilie 2023, adică în termenul prevăzut de lege, Andrei Paraschiv a declarat recurs.

La 27 aprilie 2023, în adresa intimatului Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs depusă de Andrei Paraschiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierii din 23 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, iar prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv împotriva încheierilor din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, din motivul că actele judecătorești contestate nu se referă la fondul cauzei și potrivit legii nu pot fi supuse revizuirii.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii, la caz încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată de Andrei Paraschiv, nu se supune recursului.

Totodată, Completul de judecată menționează că încheierile din 13 aprilie 2021 și din 15 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău anterior au fost obiect de examinare la Curtea Supremă de Justiție, iar prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la solicitarea recurentului privind casarea încheierilor Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021, 15 decembrie 2021 și din 25 ianuarie 2023, Completul de judecată menționează că și aceste încheieri nu se supun niciunei căi de atac și respectiv, constituie temei de restituire a recursului, potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Andrei Paraschiv a declarat recurs împotriva unor acte de dispoziție ale Curții de Apel Chișinău și ale Curții Supreme de Justiție, care nu se supun niciunei căi de atac, iar în conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021, 15 decembrie 2021 și din 25 ianuarie 2023 și încheierilor Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021, 15 iunie 2021 și din 21 martie 2023, deoarece încheierile contestate nu pot fi atacate cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Andrei Paraschiv împotriva încheierilor din 15 septembrie 2021, 15 decembrie 2021 și din 25 ianuarie 2023 ale Curții Supreme de Justiție și încheierilor din 13 aprilie 2021, 15 iunie 2021 și din 21 martie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos