

## ÎN C H E I E R E

28 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, reprezentat de avocatul Victor Durleșteanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Autospace”, intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft privind repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 17 august 2017, BAA „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Autospace”, prin care au solicitat încasarea din contul SRL „Autospace” în beneficiul BAA „Durleșteanu & Partners” suma de 306 205,08 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea automobilului, suma de 2 220 de lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei și suma de 9 252,75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea din contul SRL „Autospace” cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul Alei Durleșteanu suma de 100 000 de lei, în beneficiul lui Semion Durleșteanu suma de 150 000 de lei și în beneficiul Alei Victoria Durleșteanu suma de 100 000 de lei, precum și încasarea din contul SRL „Autospace” în beneficiul Alei Durleșteanu, Semion Durleșteanu și Alei Victoria Durleșteanu a sumei de 100 de lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea protocolară din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft.

Ulterior, prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, BAA „Durleșteanu & Partners” și Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei au solicitat încasarea din contul SRL „Autospace” în beneficiul BAA „Durleșteanu & Partners” cu titlu de prejudiciu material, exprimat prin prejudiciul suportat ca urmare a contractării unui împrumut în vederea substituirii bunului pierit în sumă de 38 489,22 de lei și a cheltuielilor legate de necesitatea judecării cauzei, prin efectuarea traducerilor în sumă de 4 763 de lei.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de BAA „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de către Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei și de către Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft, reprezentată de avocatul Vladimir Palamarciuc și menținută hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 13 septembrie 2019, BAA „Durleșteanu & Partners” și Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei au declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către BAA „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei și de către Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft, reprezentată de avocatul Vladimir Palamarciuc. A fost casată decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Autospace” cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

La 13 martie 2023, BAA „Durleșteanu & Partners”, reprezentat de avocatul Victor Durleșteanu a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 28 /31, vol. IV).

În motivarea cererii a invocat că în timpul adresării întrebărilor către expertul Nicolae Atanasov, judecătoarea Ana Panov l-a întrerupt de mai multe ori, demonstrând o atitudine ostilă față de dînsul, iar această situație a dus la îngrădirea dreptului procesual al avocatului de a adresa întrebări expertului și să obiecteze împotriva raportului de expertiză, drepturi prevăzute în art.154 și art. 158 alin.(5) din Codul de procedură civilă, astfel, îngrădindu-i dreptul la un proces echitabil. Or, examinarea obiectivă a circumstanțelor cauzei în lipsa unei expertize în comisie este una imposibilă.

A menționat că în timpul oferirii răspunsurilor expertul Nicolae Atanasov a recunoscut în fața completului că a făcut declarații greșite la întocmirea raportului, iar la unele întrebări în genere nu a putut formula răspuns, însă, completul a trecut cu vederea acest fapt.

A susținut că în situația când au devenit evidente falsurile aduse de expert, avocatul Marcel Burlacu a încercat să înainteze o cerere prin care să fie respins raportul de expertiză, întocmit de către expertul Nicolae Atanasov și de a fi ordonată efectuarea unei expertize suplimentare de specialiștii CNEJ cu un grad mai avansat de calificare și specializați în domeniul auto-incendiar.

A reiterat că judecătoarea Ana Panov l-a întrerupt pe avocatul Marcel Burlacu, fără a-i oferi posibilitatea să-și argumenteze cererea, prin ce a îngrădit prestația avocatului, limitându-i dreptul de a beneficia de contradictorialitate și egalitate de arme, în vederea realizării mandatului său de reprezentant.

Analizând toate aceste circumstanțe în cumul, a stabilit că persistă îndoieli cu referire la obiectivitatea și competențele judecătoarei Ana Panov, care vehement s-a opus rigorilor și misiunii instanței de apel și l-a plasat pe dînsul și membrii familie sale într-o incertitudine și insecuritate juridică totală.

A mai menționat că un alt motiv pentru care se solicită strămutarea cauzei în altă instanță de apel este faptul că judecătoarea Ana Panov o perioadă de timp a deținut funcția de Președinte-interimar al Curții de Apel Chișinău și ar avea posibilitatea să influențeze asupra nepărtinirii tuturor colegilor săi din Curtea de Apel Chișinău.

Avînd în vedere cele menționate supra, consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătoarei Ana Panov poate fi știrbită de circumstanțele cauzei, iar colegii săi de la Curtea de Apel Chișinău ar putea fi influențați pentru a adopta o decizie legală.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de către BAA „Durleșteanu & Partners”, reprezentat de avocatul Victor Durleșteanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportînd prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că argumentele invocate de către avocatul Victor Durleșteanu, reprezentantul Biroului Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Alegațiile invocate de către avocatul Victor Durleșteanu, reprezentantul Biroului Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners” că judecătoarea Ana Panov, care o perioadă de timp a deținut funcția de Președinte-interimar al Curții de Apel Chișinău, ar avea posibilitatea să influențeze asupra nepărtinirii colegilor săi din cadrul Curții de Apel Chișinău, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de către Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, reprezentat de avocatul Victor Durleșteanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, reprezentat de avocatul Victor Durleșteanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociați de Avocați „Durleșteanu & Partners”, Ala Durleșteanu, Simion Durleșteanu și Ala Victoria Durleșteanu, reprezentați de avocatul Marin Onofrei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Autospace”, intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft privind repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos