

## Î N C H E I E R E

28 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rotaru Inter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunea Centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat,

#### c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2019, S.C. „Rotaru Inter” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, S.C. „Arital-Lux” S.R.L., Uniunea Centrală a cooperativelor de consum din RM, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 500 000 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000 de lei cu titlu de beneficiu nerealizat.

La 28 iunie 2021, Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță, invocând existența unor bănuieli a nepărtinirii tuturor judecătorilor Judecătorei Chișinău, sediul Centru, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, privind strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Rotaru Inter” S.R.L. împotriva Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, S.C. „Arital-Lux” S.R.L., Uniunea Centrală a cooperativelor de consum din RM, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat.

La 12 octombrie 2022, Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire a încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, privind strămutarea cauzei civile.

La 13 decembrie 2022, administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheiere.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 februarie 2023, administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, invocând că soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consideră că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au sta la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Deci, în încheierea din 01 februarie 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de administratorul insolvenței Î.C.C.A. „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rotaru Inter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunea Centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos