

ÎNCHEIERE

29 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos depusă de Mihail Popa,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct”, Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în proces de insolabilitate, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” (în continuare S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct” (în continuare S.R.L. „MCI & Co-Construct”), Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolabilitate, S.A. „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolabilitate, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 137284 de dolari SUA și 11 cenți, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolabilitate, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 1774215 lei și 30 de bani, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 2156398 lei și 77 de bani, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 902739 dolari SUA și 85 de cenți, cu titlu de credit restant, suma în mărime de 890809 dolari SUA și 18 cenți, cu titlu de dobândă restantă, în temeiul contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, iar în total suma în mărime de 1793549 dolari SUA și 03 cenți, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, datoria acumulată în temeiul contractelor de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, nr.1156 din 29 mai 2006, nr.1707 din 14 august 2007 și nr. 2112 din 20 august 2008, și anume, suma în mărime de 354273 dolari SUA și 06 cenți, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, și suma în mărime de 535270 de lei și 69 de bani, cu titlu de dobânzi majorate, suma de 1816700 de dolari SUA și 33 cenți, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, și suma în mărime de 7075105 lei și 32 de bani, cu titlu de penalități, precum și suma în mărime de 7138975 lei și 85 de bani, cu titlu de diferență între valoarea de posesie și de comercializare.

S-a încasat de la S.R.L. „MCI & Co-Construct”, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” suma în mărime de 1266095 lei și 61 de bani, cu titlu de datorie acumulată în baza contractului de credit nr. 2180 din 30 octombrie 2008.

S-a încasat în mod solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 50000 de lei, cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat în mod solidar de la Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 264 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 martie 2022 și ulterior la 08 iunie 2022, Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 06 iunie 2022, Nicolae Deleanu, reprezentat de avocatul Igor Selchin a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 20 septembrie 2022, S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus în instanța de apel, cerere cu privire

la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 28 noiembrie 2022, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi a depus cerere de completare a motivelor apelului formulat împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat rejudecarea cauzei, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii cererii de chemare în judecată și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 30 noiembrie 2022, Nicolae Deleanu, reprezentat de avocatul Igor Selchin a depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate împotriva sa.

La 02 decembrie 2022, Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Petru Barbă a depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii pretențiilor cu privire la încasarea penalităților, dobânzilor, dobânzilor majorate și diferenței dintre valoarea de posesie și cea de comercializare a bunurilor, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor privind încasarea penalității în mărime de 1569588,94 de dolari USD solicitată pe contractul de credit nr. 1707 din 14 august 2007, a dobânzii contractuale în sumă de 299363,37 de dolari USD și dobânzii majorate în sumă de 140876,88 dolari USD, solicitată pe contractul de credit nr. 1707 din 14 august 2007 în perioada 07 februarie 2017 - 31 decembrie 2020 și încasarea diferenței dintre valoarea de posesie și cea de comercializare în sumă de 7075105,32 de lei, reducerea penalității până la suma de 1000000 de lei și 30000 de dolari USD pe contractele de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, nr. 1156 din 29 mai 2006 și nr. 2112 din 20 august 2008, respingea ca fiind tardive a pretențiilor privind încasarea dobânzii contractuale în sumă de 161454,41 de dolari USD și dobânzii majorate în sumă de 76077,48 de dolari USD, solicitată pe contractul de credit nr. 1707 din 14 august 2007 în perioada 31 decembrie 2014 – 06 februarie 2017 (inclusiv) și pretenției privind încasarea de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. a dobânzilor majorate în sumă de 10324,57 de dolari USD pe contractul de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, în sumă de 524909,29 de lei pe contractul de credit nr. 1156 din 29 mai 2006 și în sumă de 10361,37 de lei pe contractul de credit nr. 2112 din 20 august 2008, iar în cazul nereșinerii aspectului tardivității, respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La 05 decembrie 2022, Pavel Cuba a depus cerere repetată de alăturare la apelul declarat de Nicolae Deleanu împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată față de fidejutor și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din motivul încetării de drept a fidejuserii și inadmisibilității

existenței unei obligații a fidejutorilor pe contractele de credit nr.1707 din 14 august 2007 și nr. 1156 din 29 mai 2006.

La 05 decembrie 2022, Viorel Cheian și Mihail Popa au depus cerere repetată de alăturare la apelul declarat de Nicolae Deleanu împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată față de fidejuser și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din motivul încetării de drept a fidejuserii și inadmisibilității existenței unei obligații a fidejutorilor pe contractele de credit nr.1707 din 14 august 2007 și nr. 1156 din 29 mai 2006.

La 30 mai 2023, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Mihail Popa a depus cerere privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2023, Mihail Popa a depus cerere de recuzare a completului de judecată format din judecătoria Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos de la examinarea cererii privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, Mihail Popa a relevat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, invocând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați.

Astfel, Mihail Popa a precizat că potrivit informațiile publice existente, a fost contestată constituționalitatea deciziei Consiliului Superior al Magistraturii privind transferul judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție, iar Curtea Constituțională încă nu a emis o hotărâre pe caz.

Respectiv, luând în considerare că examinarea cauzei urmează a fi efectuată și de judecătoria transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție, dar până în prezent nu a fost încă verificată constituționalitatea deciziei Consiliului Superior al Magistraturii privind transferul judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție, există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea judecătorilor investiți cu examinarea cereri de strămutare în cazul de față, motiv pentru care, prin prisma art.6 §1 CEDO a înaintat prezenta cerere de recuzare.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererile de recuzare nu cad sub incidența prevederilor art.50 alin. (1) lit.e) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor.

Or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Prin urmare, faptul că a fost contestată constituționalitatea deciziei Consiliului Superior al Magistraturii privind transferul judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție, iar Curtea Constituțională încă nu a emis o hotărâre pe caz, nu constituie împrejurare, care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului și respectiv nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare în sensul art. 50 din Codul de procedură civilă.

De altfel, criticile înaintate de Mihail Popa în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul acestuia cu privire la modul de numire a magistraților Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul de procedură civilă, dar constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv al judecătorilor Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai

2023, în funcția de judecători al Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorilor Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos.

Pe cale de consecință, prin dispoziția nr. 68 din 04 mai 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție a constituit noi complete de judecată, judecătorii Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos făcând parte din completul nr.1 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos depusă de către Mihail Popa, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, Oxana Parfeni și Aliona Donos depusă de către Mihail Popa, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct”, Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în proces de insolvență, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron