

## ÎNCHEIERE

29 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând cererea de recuzare înaintată de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Vladimir Sarsaman, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actelor administrative,

#### c o n s t a t ă :

La 9 august 2016, SA „Semnal”, în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Vladimir Sarsaman, cu privire la declararea nulității actelor administrative.

Prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea lichidatorului SA „Semnal”, Mihail Cerga, cu privire la atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu (persoană terță) a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610. S-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (persoană terță), Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 610-d din 8 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie lui Vladimir Sarsaman pentru apartamentul nr. XX din mun. XXXXX str. XXXXX” și a ordinului de repartitie a spațiului eliberat lui Vladimir Sarsaman pentru odaia nr. XX din bunul imobil amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX.

La 9 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul general al municipiului Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 10 noiembrie 2021, Primarul general al municipiului Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 28 decembrie 2021, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, casată integral decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de persoană terță, Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de succesiune în drepturi în proces, depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610.

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizia sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul.

La 27 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvență, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Vladimir Sarsaman, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actelor administrative, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată constituit din judecătorii Viorica Puica (președinte) și Mariana Pitic (judecător).

Examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 28 iunie 2023, ora 10:00.

La 27 iunie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica

Puica, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023 „Cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție”, s-a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, al judecătorului Viorica Puica în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

A menționat că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorii transferați temporar a cererilor pe marginea prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Examinând cererea de recuzare depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În baza art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare trebuie să fie motivată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că alegațiile invocate de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, precum că examinarea cauzei de către unul dintre judecătorii transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție ar pune la dubiu caracterul tribunalului investit de lege, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului Viorica Puica la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Mai mult, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului Viorica Puica nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

De altfel, criticile înaintate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul acesteia cu privire la modul de numire a magistratului Viorica Puica în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv al judecătorului Viorica Puica, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători al Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Viorica Puica.

Pe cale de consecință, prin dispoziția nr. 68 din 04 mai 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție a constituit noi complete de judecată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), 230 din Codul administrativ, art. 53, 54 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Vladimir Sarsaman, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron