

ÎN C H E I E R E

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron

examinând recursul depus de către Andrei Panaghiu,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Florea împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Maria Andronici, Veaceslav Șevciuc, Cristina Comendant, Andrei Panaghiu cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actelor administrative,
împotriva încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2020, Angela Florea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Maria Andronici, Veaceslav Șevciuc, Cristina Comendant, Andrei Panaghiu prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal cu Planul Urbanistic de Detaliu și actualizarea Planului Urbanistic General” pentru sectoarele cadastrale xxxx, xxxxx, xxxx, xxxxx, xxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Angela Florea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2021, Angela Florea și Andrei Panaghiu au depus apel nemotivat, ulterior, la 05 aprilie 2023 Angela Florea iar Andrei Panaghiu la 04 mai 2023 au prezentat motivarea apelului, împotriva hotărârii primei instanțe.

La 21 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Andrei Panaghiu a depus cerere privind atragerea în proces a terților Popa Liubovi și Colomieț Alexandru ce activează în cadrul Primăriei or. Durlești, SRL „Alvin-Partener”, SRL „Irgo-Line”.

Prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Panaghiu Andrei privind atragerea în proces a terților Popa Liubovi, Colomieț Alexandru, SRL „Alvin-Partener”, SRL „Irgo-Line”.

La 26 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Andrei Panaghiu a contestat cu recurs încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea

încheierii recurate, adoptarea unei încheieri noi de admitere integrală a demersului privind atragerea în proces a terților.

Studiind cererea de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

Instanța de recurs învederează că, potrivit art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Conform dispozițiilor art. 241 alin. (3) coroborate cu art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 235 în coroborare cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că recurentul, Andrei Panaghiu, a depus cererea de recurs prin e-mail, nefiind semnată corespunzător.

La acest capitol sunt relevante prevederile art. 72 alin.(3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic. Se reține că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apel sau recurs, este transmisă în formă electronică.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens, la caz sunt incidente dispozițiile art. 13 alin.(1) și (2) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care stipulează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin. (1).

Totodată, conform art. 15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru

confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art.16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care potrivit pct. 3 subpct.1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 2 iunie 2014, are următoarele funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

Iar, conform pct.4 din același Regulament, în cadrul serviciului MSign pot fi utilizate doar mijloacele semnăturii electronice avansate calificate în conformitate cu legislația.

Din cele menționate supra, rezultă că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, recurentul Andrei Panaghiu nu a respectat cerințele față de documentul electronic stabilite în Legea nr. 91 din 29 mai 2014.

În aceste condiții, completul de judecată concluzionează că în cazul când cererea de recurs, transmisă electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă prin intermediul poștei electronice de către Andrei Panaghiu însă cu omiterea cerințelor față de documentul electronic stabilite în Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, în conformitate cu art. 72 alin. (3), art. 241 alin. (3), art. 233 alin.(2), art. 235 și art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul de judecată consideră necesar de a amâna examinarea recursului cu acordarea recurentului a unui termen pentru prezentarea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de-a explica recurentului Andrei Panaghiu că în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul

art. art. 243 alin. (1) lit. a) și 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art.241 alin.(3), art. 233 alin.(2), art. 235 și art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de Andrei Panaghiu împotriva încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 02 august 2023.

Se acordă recurentului, Andrei Panaghiu, termen până la 24 iulie 2023, inclusiv, pentru prezentare la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron