

Dosar nr. 3r-45/23  
2-22013602-01-3r-02032023

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central (jud: V. Railean)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

## DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Daniel Cornițel, reprezentat de avocatul Grigore Druguș,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Cornițel împotriva Primăriei orașului Ștefan Vodă cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare,

împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Daniel Cornițel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central,

### c o n s t a ț ă :

La 31 ianuarie 2022 Daniel Cornițel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ștefan Vodă cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare (f.d. 5-8).

Prin hotărârea din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 110, 113-119).

La data de 21 septembrie 2022 Daniel Cornițel a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare. Totodată, a menționat că, cererea de apel motivată va fi prezentată după recepționarea hotărârii motivate (f.d. 122).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Daniel Cornițel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, deoarece apelantul nu a prezentat motivarea apelului în temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 17 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Daniel Cornițel, reprezentat de avocatul Grigore Druguș, a depus recurs împotriva încheierii din 07

februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare recursului recurentul a invocat că instanța de apel eronat a stabilit că hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost notificată la data de 29 septembrie 2022. A susținut că hotărârea motivată a primei instanțe a fost întocmită integral la 04 ianuarie 2023, fiindu-i expediată la data de 05 ianuarie 2023 și recepționată la data de 09 ianuarie 2023. Motivarea apelului a fost expediată către instanță la data de 19 ianuarie 2023, adică cu respectare termenului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 februarie 2023. Prin urmare, recursul depus la data de 17 februarie 2023 de către Daniel Cornițel, reprezentat de avocatul Grigore Druguș, este în termen.

Prin referința din 11 aprilie 2023 intimata Primăria or. Ștefan Vodă a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Daniel Cornițel, de a anula încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul central a fost pronunțat la data de 19 septembrie 2022 (f.d. 110).

La 21 septembrie 2022, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Daniel Cornițel a depus apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central.

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Daniel Cornițel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, deoarece apelantul nu a prezentat motivarea apelului în temeiul art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, făcând referire la avizul de recepție a actului judecătoresc anexat la dosar (f.d. 125), a indicat că hotărârea motivată a primei instanțe a fost expedită cu scrisoare recomandată și recepționată de către apelantul Daniel Cornițel la data de 29 septembrie 2022, însă, apelantul nu a prezentat motivarea apelului în conformitate cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel pripit a declarat inadmisibil apelul depus de Daniel Cornițel, eronat considerând că la data de 29 septembrie 2022 apelantul Daniel Cornițel a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe.

În acest sens, instanța de recurs menționează că de către instanța de apel eronat a fost stabilită data recepționării hotărârii motivate a primei instanțe ca fiind 29 septembrie 2022. Apelantul Daniel Cornițel la 13 februarie 2023 printr-o cerere a solicitat de la Judecătoria Căușeni, sediul central informații privind corespondența expedită în adresa sa în perioada 19-29 septembrie 2022, potrivit datelor cancelariei instanței, precum și momentul întocmirii hotărârii motivate a primei instanțe și publicarea acesteia pe site-ul oficial al instanței.

Conform informației prezentate de Judecătoria Căușeni, sediul central, atașate la cererea de recurs, potrivit registrului unic de ieșire a corespondenței, la data de 23 septembrie 2022, cu nr. de ieșire 15712, în adresa lui Cornițel Daniel a fost expedit dispozitivul hotărârii Judecătoria Căușeni, sediul central din 19 septembrie 2022. Iar, conform informațiilor din PIGD hotărârea motivată din 19 septembrie 2022 a fost înregistrată la data de 04 ianuarie 2023, cu publicarea ei pe site-ul oficial al instanțelor de judecată la data de 05 ianuarie 2023.

De asemenea, Judecătoria Căușeni, sediul central a informat că conform registrului unic de ieșire a corespondenței a instanței, la data de 05 ianuarie 2023, în adresa apelantului Daniel Cornițel a fost expedită copia hotărârii motivate a primei instanțe din 19 septembrie 2022.

Totodată, prin materialele dosarului și anume prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 21 septembrie 2022, atașată la materialele cauzei, se atestă că Judecătoria Căușeni, sediul central a expedit spre cunoștință în adresa apelantului Daniel Cornițel copia dispozitivului hotărârii primei instanțe pronunțat la 19 septembrie 2022 (f.d. 112).

Prin avizului de recepție contra semnătură se atestă că dispozitivul hotărârii primei instanțe pronunțat la 19 septembrie 2022 și expedit la data de 23 septembrie 2022, a fost notificat apelantului Daniel Cornițel la data de 29 septembrie 2022 (f.d. 125).

Ulterior, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, la data de 05 ianuarie 2023 Judecătoria Căușeni, sediul central a expedit în adresa apelantului spre cunoștință și copia hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 120).

Conform avizului de recepție contra semnătură, la data de 10 ianuarie 2023 apelantului Daniei Cornițel, precum și reprezentantul său, avocatului Grigore Druguș, le-a fost notificată copia hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 127, 128).

Examinând informația prezentată de Judecătoria Căușeni, sediul central și probele atasate la materialele dosarului, instanța de recurs concluzionează că Curtea de Apel Chișinău eronat a considerat data de 29 septembrie 2022 ca fiind momentul recepționării copiei hotărârii motivate a primei instanțe de către Daniel Cornițel. Or, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc întocmită de Judecătoria Căușeni, sediul central, copia hotărârii motivate a fost expediată în dresa apelantului și reprezentantului său, ulterior, la data de 05 ianuarie 2023, fiind recepționată la data de 10 ianuarie 2023.

Astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 11 ianuarie 2023 și expira la data de 09 februarie 2023.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 07 februarie 2023, până la data expirării termenului pentru prezentarea motivării apelului (09 februarie 2023), prematur a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de Daniel Cornițel din motivul neprezentării motivării apelului.

Faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui pentru Daniel Cornițel o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Daniel Cornițel, reprezentat de avocatul Grigore Druguș, de a anula încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Daniel Cornițel, reprezentat de avocatul Grigore Druguș.

Se anulează încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Cornițel împotriva Primăriei orașului Ștefan Vodă cu privire la obligarea

eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare și se restituie cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron