

ÎNCHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a ț ă:

La 29 iulie 2022 Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea hotărârii nr. 13/4 din 22 aprilie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin încheierea din 3 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea hotărârii nr. 13/4 din 22 aprilie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

La 11 octombrie 2022 Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea actului judecătoresc.

La 27 octombrie 2022 Nina Veleva a contestat cu recurs încheierea din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel.

Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă

cererea de repunere în termenul de declarare a recursului depusă de Nina Veleva. S-a repus Nina Veleva în termenul de declarare a recursului. S-au admis recursurile depuse de Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva. S-a anulat încheierea din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o nouă încheiere, prin care s-a declarat indamisibilă acțiunea depusă de Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva pentru nerespectarea căii de atac.

La 25 ianuarie 2023, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au invocat că în decizia din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu este specificat referitor la anumite intervale de timp, în interiorul cărora ei își pot realiza dreptul de a depune acțiunea, decizia nu conține constatări suficient de concrete, semnificația cărora este dificil de a o percepe. Astfel, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii consideră că sunt justificați de a solicita explicarea sensului, extinderii și aplicării dispozitivului deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție și anume:

- dacă există un termen determinat sau determinabil, în dependență de care contestatarii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, care au executat deja calea prealabilă, ar fi conștienți că este momentul să depună în instanță cererea de chemare în judecată;
- dacă în decizia din 21 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a avut în vedere că reclamantii urmează să aștepte când plenul CSM va acumula cvorumul necesar, dar potrivit Legii nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, aceasta va fi posibil doar după alegerea noii componente a CSM și acțiunea Legii nr. 26 din 10 martie 2022 a fost prelungită până la 30 iunie 2023, atunci care este momentul pentru care intervine obligația CSM de a examina contestația depusă la 14 iunie 2022 și începerea curgerii termenului de 30 de zile pentru examinarea contestației, stabilit de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 187 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – momentul alegerii noi componente a CSM, momentul convocării în prima ședință de plen sau momentul celei mai apropiate ședințe la care plenul CSM va acumula cvorumul necesar;
- constatarea că „[...recurenții au contestat nu răspunsul CSM, care ar urma să fie anticipat de o cerere prealabilă]” ar însemna oare în viziunea Curții Supreme de Justiție că eventuala hotărâre a plenului CSM asupra contestației este necesar de a fi contestată cu cerere prealabilă.

Examinând materialele dosarului, argumentele indicate în cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 241-243 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată la 25 ianuarie 2023 de Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschiu cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că decizia respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție judecătorești emise de către curțile de apel.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii. Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată atestă că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conținutul dispozitivului deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, deoarece nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că a fost admisă cererea de repunere în termenul de declarare a recursului depusă de Nina Velea, s-a repus Nina Velea în termenul de declarare a recursului. S-au admis recursurile depuse de Vitalie Movilă, Nina Velea și Evghenii Dvurecenschiu. S-a anulat încheierea din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o nouă încheiere, prin care s-a declarat indamisibilă acțiunea depusă de Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschiu și Nina Velea, pentru nerespectarea căii de atac.

Astfel, din considerentele menționate și dat fiind faptul că decizia din 21 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschiu cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 din Codul de procedură civilă, art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii cu privire la explicarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Oxana Parfeni