

Dosarul nr. 3r-50/23
2-22014531-01-3r-02032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud:L.Holevițcaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, D. Babălău, I. Dutca)

DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecătorul

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând recursul depus de Sardari Daniel, Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sardari Daniel, Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ defavorabil și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă, obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită un act administrativ individual favorabil de achitare a indemnizației unice în valoare de 120 salarii lunare, conform ultimei funcții deținute de cel decedat,

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilul apelul depus de Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei Sardari Loredana împotriva hotărârii din 26 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2022 Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ defavorabil -încheierii cu privire la rezultatele anchetei de serviciu efectuate pe cazul decesului comisarului XXXXX, șef-interimar de sector al Sectorului de Poliție a mun.Chișinău nt.7 (Băcioi) al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun.Chișinău din 27.10.2021 și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă – deciziei Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-4024 din 24.11.2021 și deciziei Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.44/22-5307 din 30.12.2021, obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită un act administrativ

individual favorabil de achitare a indemnizației unice în valoare de 120 salarii lunare, conform ultimei funcții deținute de cel decedat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2022, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 19 august 2022 Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei Sardari Loredana au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2022, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2022, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul Administrativ.

La 15 februarie 2023 Sardari Daniel, Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX a depus recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei încheieri noi de trimitere a cauzei la judecare în ordine de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, nefiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și fiind bazată pe aprecierea eronată și incompletă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

Au menționat că conform prevederilor art.232 alin.(2) din Codul administrativ, au depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat care a fost înregistrat cu nr.27336, prin urmare consideră recurenții că apelul motivat a fost depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 ianuarie 2023, fiind notificată recurenților Sardari Daniel, Sardari Veronica la 07 februarie 2023 conform avizului de recepție DS8008060875AS (f.d.60,vol.II).

Astfel, recursul depus la 15 februarie 2023, este în termen.

Prin referința depusă la 10 martie 2023 Ministerul Afacerilor Interne a depus referință și a solicitat respingerea recursului depus de Sardari Daniel, Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2022, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data 19 august 2022 Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2022, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii (f.d.47-48, vol.II).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2022, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul Administrativ.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a concluzionat că, deși Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX au depus în termen apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2022, ultimii au omis termenul de depunere a apelului motivat, care nu fost depus până la emiterea încheierii.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, potrivit art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 97 alin. (1), (2) și (3) din Codul administrativ, conform cărora notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

La rândul său, articolul 109 din Codul administrativ stipulează că, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Instanța de recurs observă că, în condițiile speței, hotărârea motivată din 26 iulie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată lui Sardari Daniel și Sardari Veronica la 15 noiembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale DS8007757203AS (f.d.45).

Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru prezentarea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la 16 noiembrie 2022, cu toate acestea Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX au depus apel motivat la 14 decembrie 2022 la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, dar nu au depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin urmare nu poate fi reținut argumentul lui Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX precum că au depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat care a fost înregistrat cu nr.27336, or, conform ștampilei este indicat Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.95-113, vol.II).

La capitolul dat, instanța de recurs învederează că, termenul de procedură și modul instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel sunt prevăzute de norme imperative, și anume art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care inter alia stipulează exhaustiv că „motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate”.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Sardari Daniel și Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ,.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată precizează că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul depus de Sardari Daniel, Sardari Veronica, în interesele minorei XXXXX și se menține încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron