

ÎNCHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2020, SRL „Tat Recons” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea din 22 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Tat Recons”.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Tat Recons”, cu inițierea procedurii falimentului simplificat, în funcția de lichidator a fost desemnat Sergiu Guțu.

La 18 iulie 2022, creditorul SRL „Guzun V.E.” a depus o cerere prin care a solicitat lichidatorului SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons”.

Prin decizia creditorului SRL „Guzun V.E.” din 01 august 2022 privind convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” s-a decis convocarea adunării creditorilor SRL „Tat Recons” pentru data de 15 august 2022, ora 10:00.

La 22 august 2022 în adresa instanței de insolabilitate a parvenit procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022 și materialele aferente adunării creditorilor.

La 10 octombrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Recons” din 15 august 2022.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă integral contestația înaintată de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Recons”.

La 25 noiembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Reconsa”, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la nulitatea hotărârii adunării creditorilor SRL „Tat Reconsa”.

La 27 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 24 martie 2023, administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 22 martie 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Tat Reconsa”, Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa”, Adrian Balan, cu privire la explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Reconsa” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic