

Î N C H E I E R E

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chițca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către avocatul Pascal Iulian, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Premier Tabaco”

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Afina VSH” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Premier Tabaco”,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2021, SRL „Afina VSH” a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Premier Tabaco”.

Prin încheierea din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Afina VSH” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Premier Tabaco”.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Afina VSH”. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Premier Tabaco”. S-a ridicat dreptul lui Anton Murgoci de a administra SRL „Premier Tabaco”.

S-a desemnat în calitate de administratorul insolabilității al SRL „Premier Tabaco”, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 12 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La 17 ianuarie 2023, avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco” a depus cerere de apel, iar la 28 martie 2023 a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru 04 aprilie 2023, ora 09:00 a fost preconizată ședința de judecată pentru examinarea apelului declarat de avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco”.

La 03 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelului.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererii de apel depusă de avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco” împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco” nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității

de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de avocatul Iulian Pascal, în interesele SRL „Premier Tabaco”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Iulian Pascal, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Premier Tabaco” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Afina VSH” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Premier Tabaco”, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic