

## ÎNCHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Agrogled” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

#### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului Panicerschi Veaceslav cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa. S-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență în privința SRL „Agrogled”. S-a ridicat dreptul lui Panicerschi Veaceslav de a administra SRL „Agrogled”. S-a desemnat în calitate de administratorul insolvenței al SRL „Agrogled”, administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită administratorului insolvenței Tudor Ambrosi gestiunea patrimoniului său, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociațiilor, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății.

La data de 23 septembrie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus în adresa instanței contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Agrogled” solicitând anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 16 septembrie 2022 de acceptare a planului procedurii de restructurare a debitorului, precum și inițierea procedurii falimentului și lichidarea SRL „Agrogled”.

La data de 03 octombrie 2022, BC „Victoriabank” SA a depus în adresa instanței cerere cu privire la contestarea planului procedurii de restructurare.

La data de 03 octombrie 2022, Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a depus în adresa instanței contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 16 septembrie 2022.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost respinse cererile depuse de BC „Moldindcombank” SA, BC „Victoriabank” SA, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled” și cererea depusă de reprezentantul Centrului Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, a proceselor-verbale ale adunării creditorilor și intrarea în faliment cu dizolvarea SRL „Agrogled”, ca fiind neîntemeiate.

S-a admis cererea depusă de către administratorul insolvenței, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor.

S-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Agrogled”, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 16 septembrie 2022.

S-a încetat procedura de restructurare și se aplică planul procedurii de restructurare față de SRL „Agrogled”.

S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvență al SRL „Agrogled”, administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a SRL „Agrogled” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvenței Stejar Veaceslav.

La 16 decembrie 2022 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de apel nemotivată iar la 23 februarie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 21 decembrie 2022 Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a depus cerere de apel nemotivată iar la 22 februarie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Tot, la 21 decembrie 2022 BC „Moldindcombank” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău au fost primite în procedură scrisă cererile de apel declarate de BC „Victoriabank” SA, Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL și BC „Moldindcombank” SA și a fost stabilită ședința de examinare a cererilor de apel pentru data de 04 aprilie 2023, ora 09:00, fără dezbateri publice și fără participarea părților (f.d.34)

La 03 aprilie 2023, Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că la data de 07 martie 2023 a depus în adresa instanței de apel o cerere prin care a solicitat examinarea cererilor de apel cu citarea și prezența părților, însă nu a primit nici un răspuns la solicitarea sa. Contactând greșiera judecătorului Olga Cojocar, și întrebând care este soarta cererii sale, aceasta s-a eschivat să răspundă.

Consideră că, în lipsa unui răspuns la cererea sa, părțile nu vor fi ascultate, ceea ce trezește suspiciuni la imparțialitatea și obiectivitatea instanței de judecată. Totodată

a afirmat că, suspiciunile instanței de judecată sunt întemeiate și pe faptul că completul de judecată din cadrul Curții de Apel examinând mai multe contestații ale părților pe această cauză prin soluțiile emise se întvede o poziție deja expusă pe acest dosar.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în prezenta cauză există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea apelurilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursurilor.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererilor de apel depuse de BC „Moldindcombank” SA, BC „Victoriabank” SA și Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția plantelor” SRL, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Agrogled” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic