

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)

Î N C H E I E R E

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” împotriva Gospodăriei Țărănești „Ciofu Mihail”, intervenient accesoriu Valeriu Tarnovschi, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”,

a c o n s t a t a t:

La 24 iulie 2017, Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Ciofu Mihail”, prin care a solicitat încasarea sumei de 169 357,18 lei, constituită din: 113 002,36 lei, prețul mărfii, 40 680 lei, penalitate, 15 674,82 lei, dobândă de întârziere, și 5 081 lei, cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc”. S-a încasat de la Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail” în beneficiul Cooperativei de Întreprinzător „Agrostoc”, datoria în sumă de 113 002,36 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5 081 de lei (f.d.170-171, 173-177, Vol.I).

La 27 noiembrie 2019, Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii Cooperativei de Întreprinzător „Agrostoc” (f.d.182, Vol.I).

Prin decizia din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail” și s-a casat integral hotărârea din

08 noiembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu restituirea cauzei Judecătorei Drochia, sediul Central, în alt complet de judecată (f.d.1-5, Vol.II).

La 15 aprilie 2021, Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul Gospodăriei Țărănești „Ciofu Mihail” a datoriei, în mărime de 113 002,36 de lei, a dobânzii de întârziere, în sumă de 56 354,82 lei și 5 081 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.17-22, Vol.I).

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, Valeriu Tarnovschi a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.27, Vol.II).

La 05 iulie 2022, Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad (f.d.97, Vol.II).

Prin încheierea din 22 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de strămutare depusă de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță și complet de judecată (f.d.105-106, Vol.II).

La 21 octombrie 2022, Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu a depus cerere de revizuire a încheierii din 22 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel și rejudecarea cauzei (f.d.117-118, Vol.II).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 22 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți înaintată de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail” (f.d.130-131, Vol.II).

La 23 ianuarie 2023, Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel, admiterea cererii de revizuire, cu casarea încheierii din 22 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți și rejudecarea cauzei (f.d.155-157, Vol.II).

În motivarea recursului, recurenta a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării. Încheierea din 22 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad, în virtutea circumstanțelor indicate ar fi nefondată și pasibilă de a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Aceasta deoarece, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire nr. 2 din 15 aprilie 2013, revizuirea ca formă de atac, reprezintă mecanismul de retractare, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Astfel, ca efect, se poate obține desființarea hotărârii irevocabile, reînnoirea judecării și îndreptarea erorilor în legătură cu circumstanțele de fapt stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

La 20 februarie 2023 în adresa Cooperativei de Întreprinzător „Agrostoc” a fost expediată copia recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”,

reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În corespundere cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs reiterează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Procedura de soluționare a strămutării cauzei la o altă instanță de judecată nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional în fond, fiind o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul procesului civil la care se referă cauza.

În acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 22 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei și în virtutea art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Curtea de Apel Bălți corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 22 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurenteii cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, contestată cu recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă. În context, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că,

prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul înaintat de Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Ciofu Mihail”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, împotriva încheierii din 08 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Agrostoc” împotriva Gospodăriei Țărănești „Ciofu Mihail”, intervenient accesoriu Valeriu Tarnovschi, privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecătorii

Oxana Parfeni

Aliona Donos