

ÎNCHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Mihail Popa cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct”, Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în proces de insolvență, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 30 decembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” (în continuare S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct” (în continuare S.R.L. „MCI & Co-Construct”), Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A. în proces de insolvență, S.A. „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat, în mod solidar, de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A., în proces de insolvență, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 137 284, 11 dolari SUA, cu titlu de dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării hotărârii, 1 774 215, 30 lei, dobândă restantă, în temeiul contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, 2 156 398,77 lei, dobândă restantă în temeiul contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008, 902 739,85 dolari SUA, cu titlu de credit restant, 89 009, 18 dolari SUA,

dobândă restantă, în temeiul contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, iar în total, 1 793 549,03 dolari SUA, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A., în proces de insolvență, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, datoria acumulată în temeiul contractelor de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, nr.1156 din 29 mai 2006, nr.1707 din 14 august 2007 și nr. 2112 din 20 august 2008, suma în mărime de 354 273, 06 dolari SUA, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, și suma, în mărime de 535 270,69 lei, dobânzi majorate, suma de 1 816 700,33 de dolari SUA, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, și 7 075 105,32 lei, cu titlu de penalități, 7 138 975,85 lei, cu titlu de diferență între valoarea de posesie și de comercializare.

S-a încasat de la S.R.L. „MCI & Co-Construct”, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” – 1 266 095,61 lei, cu titlu de datorie acumulată în baza contractului de credit nr. 2180 din 30 octombrie 2008.

S-a încasat solidar de la Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A., în proces de insolvență, S.R.L. „MCI & Co-Construct”, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, suma în mărime de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat și de la Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian și Mihail Popa, în beneficiul S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”- 264 de lei, cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 martie 2022 și ulterior la 08 iunie 2022, Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A., în proces de insolvență, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

La 06 iunie 2022, Nicolae Deleanu, reprezentat de avocatul Igor Selchin a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 20 septembrie 2022, S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus în instanța de apel, cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 30 mai 2023, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, Mihail Popa a depus cerere privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Mihail Popa a indicat că a depus cerere de alăturare la apelul lui Nicolae Deleanu

declarat împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. După examinarea și respingerea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de strămutare depusă de S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, nu a primit citație de la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei și nici pe sit-ul instanței de apel nu a fost publicată informația despre data examinării cauzei sau că o astfel de cauză există în proces de examinare.

La 29 mai 2023, a telefonat la Curtea de Apel Chișinău și i s-a comunicat că ședința de examinare a cauzei va fi pe data de 30 mai 2023. Totuși pe sit-ul instanței de apel nu a fost publicată informația că examinarea cauzei va avea loc pe data de 30 mai 2023, circumstanțe care duc la bănuieli rezonabile a nepărtinirii judecătorilor acestei instanțe, conform art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Mihail Popa în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La caz, invocarea de către Mihail Popa a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor, la examinarea cererilor de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să de-a dovadă la examinarea cauzei, este nefondată și pur declarativă, fiind la nivel de suspiciune.

Or, potrivit materialelor cauzei, după examinarea și respingerea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de strămutare depusă de S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, cauza civilă a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, fiind recepționată și înregistrată, la 02 noiembrie 2022, fapt confirmat prin ștampila instituției aplicată pe coperta dosarului.

La 03 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a trimis citații participanților, inclusiv și lui Mihail Popa, informându-i despre ședința de judecată stabilită pentru 06 decembrie 2022, ora 10:00 (f.d.117-118, Vol.I).

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că plicul cu citația privind ședința de judecată stabilită de Curtea de Apel Chișinău, pentru 06 decembrie 2022, ora 10:00, expediat în adresa lui Mihail Popa, a fost restituit instanței de apel cu mențiunea poștașului „nereclamat” (f.d.124-125, Vol.I).

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că lui Mihail Popa i s-au trimis citații, de către Curtea de Apel Chișinău, și pentru ședințele de judecată ulterioare, stabilite pentru 24 ianuarie 2023, ora 10:00, 28 februarie 2023, ora 10:00, inclusiv 30 mai 2023, ora 12:00, însă plicurile au fost restituite instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.187-188, 193-194, 217, 222, Vol.I, f.d.1-3, 6-7, Vol.II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază neprezentarea lui Mihail Popa la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței ca eludare a obligației de a-și valorifica dreptul procedural de a participa la ședințele de judecată stabilite de Curtea de Apel Chișinău.

De altfel, Completul de judecată notează că potrivit informației plasate pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel și-a valorificat obligațiunea de a informa părțile despre data și ora ședințelor de judecată, indicând informația respectivă pe sit-ul instituției, aceasta putând fi accesată prin indicarea nr. dosarului 2-15127577-02-2a-21042022, în compartimentul „Agenda ședințelor”.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, motivele invocate de Mihail Popa în cererea privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău sunt nefondate și declarative, respectiv nu se încadrează în temeiul stabilit de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret trebuie să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art.43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Subsecvent, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă

instanță de același grad, depusă de către Mihail Popa, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare, în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Mihail Popa cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MCI & Co-Construct”, Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în proces de insolvență, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos