

ÎNCHEIERE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea bunurilor de sub sechestru,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2021, SRL „Diloni Grand” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului aplicat în cauza penală nr. XXXXX, la demersul procurorului Octavian Iachimovschi asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Diloni Grand” (f. d. 4-12 vol. I).

Prin hotărârea din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Diloni Grand” (f. d. 186, 188-196 vol. I).

La 27 aprilie 2022, SRL „Diloni Grand” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 187 vol. I), iar la 14 iulie 2022, a fost depusă cererea de apel motivată (f. d. 202-210 vol. I).

La 21 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, SRL „Diloni Grand” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 25-26 vol. II).

În motivarea cererii de strămutare, SRL „Diloni Grand” a indicat că, la momentul actual, Curtea de Apel Chișinău nu are un președinte de instanță cu competențe depline, conducerea acesteia fiind administrată de către un președinte interimar.

A remarcat că nu poate avea încredere într-o instanță care este condusă de un președinte interimar.

Prin încheierea protocolară din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și transmis dosarul în cancelaria civilă pentru a fi expediat în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (f. d. 29 vol. II).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Diloni Grand” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Diloni Grand” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea bunurilor de sub sechestru, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de SRL „Diloni Grand” împotriva hotărârii din 15 aprilie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, invocat de SRL „Diloni Grand”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că, SRL „Diloni Grand” a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de faptul că, la momentul actual, Curtea de Apel Chișinău nu are un președinte de instanță cu competențe depline, conducerea acesteia fiind administrată de către un președinte interimar.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă și invocat de SRL „Diloni Grand”, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivul invocat de SRL „Diloni Grand” în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, nu este justificat prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de apel.

Alegațiile descrise în cerere, precum că Curtea de Apel Chișinău nu are un președinte de instanță cu competențe depline, conducerea acesteia fiind administrată de către un președinte interimar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, aceste circumstanțe nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, care ar justifica admiterea cererii de strămutare.

Completul de judecată notează că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (6) din Legea nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, în cazul survenirii vacanței funcției, inclusiv în cazul suspendării sau expirării mandatului președintelui instanței judecătorești, funcțiile acestuia, până la numirea unui nou președinte, sunt exercitate de un vicepreședinte al instanței sau de un alt judecător, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În temeiul art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 947-XIII din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii dispune interimatul funcției de președinte sau de vicepreședinte al judecătoriei, al curții de apel sau al Curții Supreme de Justiție, în cazul vacanței funcției sau suspendării din funcție a acestora, până la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege sau anularea suspendării.

Prin urmare, desemnarea unui judecător pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Chișinău, este prevăzută de lege.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Diloni Grand”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 CPC, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diloni Grand” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la ridicarea bunurilor de sub sechestru, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni