

D E C I Z I E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către reprezentantul Natalia Sprîncean în interesele lui Parinov Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Parinov Alexandr împotriva Companiei „Air Moldova”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Casa Ceaiului” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care s-a respins cererea lui Parinov Alexandr de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel

c o n s t a t ă

La 02 martie 2012 Parinov Alexandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei „Air Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Parinov Alexandr a invocat că la 02 septembrie 2011 prin intermediul Agenției companiei „Air Moldova” a procurat două bilete la avion pe numele lui și a soției Parinov Irina, cu destinația Chișinău – Moscova și Moscova – Chișinău.

În aceeași zi după masă, în aceeași agenție, a mai procurat un bilet pentru fiica lui Parinov Valeria, pentru aceeași rezervare ca și biletele procurate anterior.

Susține că decolarea din Chișinău, la 07 septembrie 2011 a avut loc în regim normal, însă la returul din Moscova, în momentul înregistrării, s-a constatat că biletul pentru Parinov Valeria a fost eliberat pentru ruta 9u174 cu timpul decolării 10:40, pe când pentru ei timpul decolării era 22:40.

Colaboratorii aeroportului Domodedovo din or. Moscova, au refuzat să o înregistreze pe Parinov Valeria la ruta lor, iar unica ieșire din situația creată a fost procurarea unui alt bilet cu costul de 1 723 lei.

Consideră că situația creată a fost din vina colaboratorilor companiei „Air Moldova”, care au comis o eroare la momentul înregistrării biletului pentru Parinov Valeria.

Astfel, în rezultatul erorii comise de către angajații pîrîtului, au suportat atît un prejudiciu material cît și un prejudiciu moral.

La 20 septembrie 2011 a fost expediată în adresa Companiei „Air Moldova” o pretenție, cu solicitarea de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, care a fost lăsată fără răspuns și satisfacere.

Cere, Parinov Alexandr încasarea din contul pîrîtului suma de 1 723 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată.

La 23 martie 2012, Parinov Alexandr a înaintat cerere prin care și-a concretizat că acțiunea depusă anterior este întemeiată pe art. 602, 988, 986, 1398 Codul civil (f.d.19-20).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 iulie 2012, la demersul lui Parinov Alexandr, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Casa Ceaiului” (f.d.58).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2013, acțiunea depusă de către Parinov Alexandr a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, s-a respins cererea lui Parinov Alexandr cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea apelului și a cererii de alăturare la apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Casa Ceaiului” fără examinare în legătură cu depunerea apelului în afara termenului legal.

La 19 decembrie 2013, avocatul Natalia Sprîncean în bază de mandat, a depus recurs în interesele lui Parinov Alexandr împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, solicitînd casarea acesteia cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Luînd în considerație faptul că, art. 398 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să restituie cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către avocatul Natalia Sprîncean în interesele lui Parinov Alexandr urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 430 CPC, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art.437 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din materialul probator, se atestă faptul că prin mandatul nr. 0239182 din 04 decembrie 2013, Parinov Alexandr a împuternicit-o pe Sprîncean Natalia cu toate drepturile prevăzute de art. 81 CPC (f.d.105).

Instanța de recurs menționează că avocatul Natalia Sprîncean a depus cererea de recurs din numele lui Parinov Alexandr în baza mandatului din 04 decembrie 2013 (f.d.105).

Conform art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal sau prin avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit mandatului eliberat din numele lui Parinov Alexandr pe numele Nataliei Sprîncean din 04 decembrie 2013, se atestă faptul că ultima nu a fost împuternicită cu dreptul de ataca încheierea instanței de apel și de a semna din numele mandatarului, drept care urmează să fie expres specificat în mandat, sub sancțiunea nulității, după cum este statuat în art. 81 Codul de procedură civilă.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere că reprezentantul Natalia Sprîncean a depus cererea de recurs în interesele lui Parinov Alexandr în lipsa împuternicirilor, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Natalia Sprîncean în interesele lui Parinov Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 05 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Parinov Alexandr împotriva Companiei „Air Moldova”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Casa Ceaiului” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tatiana Vieru