

Dosarul nr. 2rci-25/23
2-18162482-01-2rci-05042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: M. Fondos-Frațman)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Produs-Service”,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Start Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Logic Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus-Prof” și Societatea cu Răspundere Limitată „Produs-Service” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Produs-Service” și

încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Produs-Service”,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2016, lichidatorul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, a depus cerere împotriva terțului poprit BC „Moldindconbank” SA, concretizată prin cererea din 11 noiembrie 2020, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei (f. d. 1-2, vol. I; f. d. 71, vol. II).

A solicitat admiterea acțiunii și validarea popririi în mărime de 897 406,80 dolari SUA, cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Reveron LZ”.

Prin încheierea protocolară din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Start Audit” și SRL „Logic Audit” (f. d. 97, vol. I).

Prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Octopus-Prof” (f. d. 124, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Probus-Service” (f. d. 226-227, vol. I).

Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată față de terțul poprit BC „Moldindconbank” SA.

S-a încasat taxa de stat din contul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului, în sumă de 50 000 de lei (f. d. 86, 90-97, vol. III).

La 15 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 10 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentat apelul motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de validare a popririi (f. d. 101-102, 130-133, vol. III).

La 23 iunie 2022, SRL „Probus-Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 24 iunie 2022, a depus apelul motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 104-104 verso, 105-112, vol. III).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Probus-Service”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, cu acordarea pentru aceasta a unui termen de 15 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 168-170, vol. III).

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Probus-Service” împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că nu au fost îndeplinite condițiile cuprinse în încheierea instanței de a nu da curs (f. d. 189-191, vol. III).

Prin decizia din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de lichidatorul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu.

A fost menținută hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

A fost încasat din contul SRL „Reveron LZ” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 37 500 de lei care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

La 21 martie 2023, SRL „Probus-Service” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la

Curtea de Apel Chișinău. Totodată a solicitat și casarea deciziei din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 213-217, vol. III).

În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel primise deja spre examinare apelul declarat de către SRL „Produs-Service”, prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

A obiectat că instanța de apel nu era în drept să nu dea curs cererii de apel, în situația în care cererea de apel depusă de SRL „Produs-Service” deja a fost primită spre examinare.

Pe cale de consecință, a menționat că și încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel depuse de SRL „Produs-Service” este neîntemeiată din același motiv, or, nu putea fi restituită fără examinarea cererea de apel care a fost primită spre examinare prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat că apelul declarat de SRL „Produs-Service” a fost ilegal și neîntemeiat restituit fără examinare de către Curtea de Apel Chișinău, de aceea nu poate fi lăsată în vigoare decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023 prin care instanța de apel s-a expus asupra fondului cauzei. Or, în caz contrar riscă să fie emise pe aceiași cauză două decizii judecătorești diametral opuse și care să se contrazică.

La 02 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA a depus referință la recursul declarat de SRL „Produs-Service”, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierilor din 17 ianuarie 2023 și 28 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 227-230, vol. III).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Produs-Service”, XXXXX, la 20 martie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 212, vol. III).

Astfel, se constată că recurenta SRL „Produs-Service” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 martie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, la 23 iunie 2022, SRL „Probus-Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, iar la 24 iunie 2022, a depus apelul motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 104-104 verso, 105-112, vol. III).

Completul de judecată mai constată că prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost primite spre examinare cererile de apel depuse de lichidatorul SRL „Reveron LZ”, Sergiu Guțu, reprezentat de avocatul Vladislav Roșca și de SRL „Probus-Service” împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 134, vol. III).

Ulterior, prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Probus-Service”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, cu acordarea pentru aceasta a unui termen de 15 zile de la data recepționării încheierii (f. d. 168-170, vol. III).

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Probus-Service” împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motiv că nu au fost îndeplinite condițiile cuprinse în încheierea instanței de a nu da curs (f. d. 189-191, vol. III).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a specificat că apelanta SRL „Probus-Service” nu a prezentat instanței de judecată dovada achitării taxei de stat în termenul acordat, în pofida faptului că a fost înștiințată despre obligativitatea înlăturării acestui neajuns, stabilit prin încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, în coroborare cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată consideră că încheierile instanței de apel nu pot fi menținute, fiind pasibile de casare.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Conform dispozițiilor art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Completul de judecată evidențiază că prin încheierea din 18 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a primit spre examinare cererile de apel depuse de lichidatorul SRL „Reveron LZ”, Sergiu Guțu, reprezentat de avocatul Vladislav Roșca, și de SRL „Produs-Service”.

Totodată, prin încheierea nominalizată, a fost stabilită examinarea apelului pentru data de 06 decembrie 2022, ora 09:00, în procedură scrisă, aspect care vine să reconfirme faptul intentării procedurii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că legislația procesual-civilă nu prevede posibilitatea aplicării instituției de a nu da curs și, corespunzător, restituirii cererii de apel după ce aceasta a fost primită în procedură. Aceste măsuri pot fi aplicate doar anterior etapei de acceptare spre examinare și intentare a procedurii de apel.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că omisiunea instanței de apel de a se expune asupra condițiilor depunerii cererii de apel, și anume asupra plății taxei de stat, nu poate fi pusă pe seama apelantei SRL „Produs-Service”, urmând să o corecteze pe parcursul examinării cererii de apel.

În conformitate cu 370 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel efectuează, în termen de până la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art. 185 și art. 186.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că, instanța de apel este în drept să aplice prevederile art. 185 și art. 186 din Codul de procedură civilă și să efectueze actele procedurale descrise de aceste norme.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. u) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, efectuează alte acte procedurale.

În conformitate cu art. 267 lit. k¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege.

Completul de judecată menționează că, legislatorul a stabilit, prin dispozițiile art. 267 lit. k¹) din Codul de procedură civilă, posibilitatea instanței de judecată de a remedia omisiunea când se constată că apelantul nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Totodată, Completul de judecată notează că dispozițiile art. 267 lit. k¹) din Codul de procedură civilă, nu îngrădesc accesul la justiție.

În contextul normelor enunțate, Completul de judecată conchide că, instanța de apel, constatând că apelanta SRL „Produs-Service” nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, urma să emită o încheiere prin care să-i acorde un termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat, cu explicarea efectelor că în cazul în care nu va fi înlăturat neajunsul, cererea de apel va fi scoasă de pe rol.

În circumstanțele descrise și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „Probus-Service, cu casarea încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și restituirea cauzei în instanța de apel, pentru judecarea apelului.

Cu referire la solicitarea recurentului cu privire la casarea deciziei din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată notează că, actul judecătoresc nu se supune recursului. În conformitate cu art. 8 alin.(7) din Legea insolvențabilității, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

Totodată, prin decizia din 28 februarie 2023 instanța de apel a examinat doar apelul declarat de lichidatorul SRL „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, reieșind din motivele invocate în cererea de apel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierile din 28 februarie 2023 și din 17 ianuarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău au fost emise cu încălcarea normelor de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierile contestate și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Product-Service”.

Se casează încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 17 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvențabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Reveron LZ”, în procedura falimentului simplificat, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Start Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Logic Audit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Octopus-Prof” și Societatea cu Răspundere Limitată „Probus-Service” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni