

Dosarul nr. 2r-160/23
2-20087268-01-2r-13042023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. T. Mereuță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

05 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Țapu împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” și Agenției „Moldsilva”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat al Muncii, Andrei Popescu și Andrei Gherjavca cu privire la anularea ordinului de sancționare,

împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” împotriva hotărârii din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020, Victor Țapu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” și Agenției „Moldsilva”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat al Muncii, Andrei Popescu și Andrei Gherjavca cu privire la anularea ordinului de sancționare (f. d. 1-2).

Prin hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Victor Țapu.

A fost anulat ordinul nr. 93 din 24 aprilie 2020, emis de directorul Agenției „Moldsilva”, Gheorghe Apostolachi.

A fost încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul lui Victor Țapu cheltuielile pentru serviciile avocatului în sumă de 9 000 de lei (f. d. 162, 169-183).

La 16 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 decembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 166-168).

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva”, fiind acordat apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 Cod de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces.

A fost comunicat apelantei că, cu hotărârea primei instanțe poate lua cunoștință pe pagina web a Judecătorei Hîncești, sediul Central ori în Curtea de Apel Chișinău (str. Teilor 4, bir. 308).

A fost înștiințată apelanta despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, în condițiile prevăzute de art. 369 alin. (1¹) Cod de procedură civilă (fără citarea părților). Problema punerii pe rol a cererii de apel, numirii datei ședinței instanței de apel sau restituirii cererii de apel va fi soluționată imediat după expirarea termenului procesual acordat pentru înlăturarea neajunsului indicat (f. d. 188-189).

La 18 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 02 decembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 192-197).

Prin încheierea din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” împotriva hotărârii din 02 decembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central (f. d. 200-201).

La 15 iunie 2022, Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de depunere a apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecare în fond (f. d. 205-206).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut ale acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 15 iunie 2022, Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată corespunzător, deoarece a fost depusă în copie, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată (f. d. 205-206).

În conformitate cu art. 17¹ Cod de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătorec. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Din esența prevederilor art. 17¹ Cod de procedură civilă, cererea de recurs se semnează prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În atare circumstanțe, se conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, directorul interimar al Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva”, Ion Bunduchi nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, or ultimul nu s-a asigurat și nu a depus o cerere de recurs în care se va regăsi semnătura olografă sau electronică avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurenta Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva”, fiind

interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor privind forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurentei Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva”.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” împotriva încheierii din 30 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Țapu împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” și Agenției „Moldsilva”, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat al Muncii, Andrei Popescu și Andrei Gherjavca cu privire la anularea ordinului de sancționare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni