

Dosarul nr. 2r-162/23  
2-22017591-01-2r-13042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

05 iulie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Natalia Cojocaru,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la

acțiunea reconvențională depusă de Natalia Cojocaru împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea nulității absolute a clauzelor contractuale,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Cojocaru și remisă cu toate documentele anexate,

### c o n s t a ț ă :

La 07 februarie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

La 03 martie 2022, Natalia Cojocaru a depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Easy Credit” SRL cu privire la recunoașterea nulității absolute a clauzelor contractuale (f. d. 33-36).

Prin hotărârea din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL.

A fost încasată de la Natalia Cojocaru în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria rezultată din contractul de credit nr. 095740757 din 04 februarie 2020 în

mărime de 6 563,15 de lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270 de lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Natalia Cojocaru, ca neîntemeiată (f. d. 51).

La 13 iulie 2022, Natalia Cojocaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iunie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și de admitere în parte a acțiunii inițiale, precum și scutirea de la achitarea taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă (f. d. 54).

Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Natalia Cojocaru, fiind scutită apelanta Natalia Cojocaru de la plata taxei de stat în mărime de 202,50 de lei la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului declarat de Natalia Cojocaru și comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4), în termen de 07 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 72-74).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Cojocaru și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 77-79).

La 24 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre examinare la faza admiterii spre examinare a cererii de apel (f. d. 87-89).

În motivarea recursului, recurenta Natalia Cojocaru a indicat că la 10 martie 2023, a primit copia încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost informată că apelul a fost restituit.

Cu referire la prevederile art. 100 Cod de procedură civilă, a precizat că nu a primit și nu a semnat dovada recepționării copiei încheierii din 20 octombrie 2022, prin care i-a fost acordat termen să înlăture neajunsul cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentei, la 22 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 81), careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă, lipsesc, însă, în conținutul cerere de recurs, recurenta a menționat că la 10 martie 2023, a recepționat copia încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 88).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 martie 2023 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor recursului și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Natalia Cojocaru, a casa încheierea din 24 ianuarie 2023 a instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului se constată că la 13 iulie 2022, Natalia Cojocaru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și de admitere în parte a acțiunii inițiale, precum și scutirea de la achitarea taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă (f. d. 54).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 octombrie 2022, a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Natalia Cojocaru, fiind scutită apelanta Natalia Cojocaru de la plata taxei de stat în mărime de 202,50 lei la depunerea apelului, nu a dat curs cererii de apel depusă de Natalia Cojocaru și comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4), în termen de 07 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 72-74).

La 16 decembrie 2022, instanța de apel a expediat apelantei, la adresa electronică – XXXXX, copia încheierii din 20 octombrie 2022, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 75).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de Natalia Cojocaru din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 77-79).

Natalia Cojocaru a criticat soluția instanței de apel, menționând că nu a recepționat încheierea prin care nu i s-a dat curs apelului și i s-a acordat un termen de 07 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta nu a indicat nici într-un act adresat instanței de judecată adresa sa electronică.

Comunicarea încheierii din data de 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul adresei electronice indicată în cererea de acordare a împrumutului depusă la OCN „Easy Credit” SRL, la 05 februarie 2020 (f. d. 12), este contrară prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Concluzia instanței de apel în sensul că încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată apelantei, fiind remisă la adresa poștei electronice, este lipsită de certitudine.

Totodată, la materialele dosarului lipsesc date care ar confirma expedierea de către Curtea de Apel Chișinău a actului judecătoresc din 20 octombrie 2022 la adresa apelantei Natalia Cojocaru, indicată în cererea reconvențională și cererea de apel nemotivată.

Completul de judecată subliniază că comunicarea actelor de procedură este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare poate duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În contextul celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este greșită, iar prin restituirea apelului a admis o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (cauza Airey vs. Irlanda).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Natalia Cojocaru.

Se casează încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Natalia Cojocaru împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea nulității absolute a clauzelor contractuale, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni