

Dosarul nr.2r-180/23  
2-21158734-01-2r-25042023

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojoga)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, A. Malîi, R. Pulbere)

## Î N C H E I E R E

05 iulie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PRIM VIN GRUP”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Coroban împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PRIM VIN GRUP” cu privire la încasarea restanței salariale, repararea prejudiciului cauzat pentru reținerea plății salariale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 26 octombrie 2021, Nicolae Coroban, reprezentat de avocatul Veaceslav Popov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PRIM VIN GRUP” (în continuare S.R.L. „PRIM VIN GRUP”), solicitând încasarea restanței salariale, în sumă de 93 634,43 lei, a prejudiciului cauzat pentru reținerea plății salariale, în sumă de 290 107,98 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Coroban împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PRIM VIN GRUP” cu privire la încasarea restanței salariale, repararea prejudiciului cauzat pentru reținerea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, drept urmare a admiterii cererii depuse de Nicolae Coroban, reprezentat de avocatul Veaceslav Popov, cu privire la anularea de scoatere de pe rol, s-a anulat încheierea

din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu reluarea examinării cauzei.

La data de 17 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.80), S.R.L. „PRIM VIN GRUP” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Andrei Ojoga, fiind respinsă a fiind neîntemeiată, prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 18 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.96), S.R.L. „PRIM VIN GRUP” a expediat cerere în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 ianuarie 2023, cauza civilă a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de reprezentantul S.R.L. „PRIM VIN GRUP”, Alexandru Stețco, cu privire la strămutarea cauzei spre rejudecare la o altă instanță de același grad, cauza civilă, fiind remisă spre rejudecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 24 februarie 2023, S.R.L. „PRIM VIN GRUP” a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către reprezentantul S.R.L. „PRIM VIN GRUP”, Alexandru Stețco, cu privire la explicarea încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 aprilie 2023, S.R.L. „PRIM VIN GRUP” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că este emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanța de judecată a interpretat și a aplicat eronat, arbitrar și neuniform normele de drept material și procesual.

Recurentul a precizat că, cererea de explicare a conținutului încheierii din 26 ianuarie 2023, a fost înaintată în temeiul art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Încheierea i-a fost adusă la cunoștință de către avocatul companiei, care nu i-a putut explica motivele respingerii cererii de strămutare, existând divergențe între partea constatare și dispozitiv. Or, din conținutul încheierii reiese că, instanța, în partea de constatare a indicat că, cererea de strămutare este întemeiată, însă într-un final a respins-o. Încheierea menționată nu este clară și urmează a fi explicate motivele de fapt și de drept ce au determinat respingerea cererii de strămutare.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului, precum și avocatului Veaceslav Popov, la data de 25 aprilie 2023, prin scrisoare ( f.d.131).

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de reprezentantul S.R.L. „PRIM VIN GRUP”, Alexandru Stețco, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Potrivit art.14 alin. 2, 3 din Codul de procedură civilă, în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul cauzei, iar în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei.

Totodată, din analiza cumulativă a prevederilor art.251 alin.1, 2 din Codul de procedură cu referire la condițiile de înaintare a unei cereri despre explicarea hotărârii judecătorești, derivă că prin sintagma „explicarea hotărârii”, urmează a se înțelege explicarea actului judecătoresc, prin care se soluționează fondul cauzei.

În contextul normelor de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri, în sens larg, emise pe fondul cauzei.

Încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în baza căreia s-a respins cererea despre strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad, nu se supune nici unei căi de atac, deoarece vizează o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul acțiunii civile în baza căreia s-a intentat procesul civil.

Completul de judecată reține că reprezentantul S.R.L. „PRIM VIN GRUP”, Alexandru Stețco, a contestat cu recurs încheierea, prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău despre respingerea cererii depusă de către SRL „PrimVin Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin urmare, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii, prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, în baza căreia nu s-a soluționat fondul cauzei, și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023 nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „PRIM VIN GRUP”.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PRIM VIN GRUP”, împotriva încheierii din 16 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Coroban împotriva Societății cu Răspundere Limitată „PRIM VIN GRUP” cu privire la încasarea restanței salariale, repararea prejudiciului cauzat pentru reținerea plății salariale și compensarea cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos