

Dosarul nr. 2rci-21/23
2-20061243-01-2rci-15032023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud. N. Iordachi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

D E C I Z I E

05 iulie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Rodica Pașa,
în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Rodica Pașa, de Ghennadi Țîmbrovski, de Maxim Sîrbu, de Vadim Sîrbu, de Maia Borodachi, de Alexandra Lungu, reprezentați de avocatul Sorin Corceac, de Alexandra Vacarciuc, reprezentată de avocatul Ion Popa și de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci,
împotriva încheierilor din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2020, creditorul SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere în instanța de insolvabilitate față de debitorul SC „Neocasa” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost primită în procedură cererea creditorului SRL „Nemesis Consulting” față de debitorul SC „Neocasa” SRL, c/f 1005600035156, cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 71, privind intentarea procesului de insolvabilitate.

La 02 iulie 2020, potențialul creditor Rodica Pașa a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL.

Tot la 02 iulie 2020, avocatul Sorin Corceac, acționând în interesele potențialului creditor Țîmbrovski Ghennadi a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL.

La 22 iulie 2020, potențialul creditor SRL „Baslift” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Neocasa” SRL.

La 23 iulie 2020, avocatul Tudor Buhnaci, acționând în interesele potențialului creditor ICS „Premier Energy” SRL a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Neocasa” SRL.

La 29 iulie 2020, potențialul creditor OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Neocasa” SRL.

La 01 august 2020, avocatul Sorin Corceac, acționând în interesele lui Sergiu Duca, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi și Alexandra Lungu a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Neocasa” SRL.

La 03 august 2020, avocatul Pavel Tarlev, acționând în interesele Verei Arnaut, Aurora (Madan) Draguțan, Efrosinia Chiriță, Rita Gudumac, Andrei Gudumac, Vasile Cioban, Oleg Degteariov și Iuliana Bairamov a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Neocasa” SRL.

La 09 decembrie 2021, avocatul Ion Popa, acționând în interesele Alexandrei Vacarciuc a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Neocasa” SRL.

La 22 iulie 2020, 01 august 2020 și 03 august 2020, potențialii creditori SRL „Baslift”, Sergiu Duca, Iuliana Bairamov, Vera Arnaut, Aurora (Madan) Draguțan, Efrosinia Chiriță, Rita Gudumac, Andrei Gudumac, Vasile Cioban și Oleg Degteariov au depus cereri de retragere a cererilor de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „Neocasa” SRL.

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost admise cererile de renunț la cererile de alăturare depuse de SC „Baslift” SRL, de SRL „Total Leasing & Finance”, de avocatul Sorin Corceac, în interesele lui Sergiu Duca, de avocatul Pavel Tarlev în interesele Iulianei Bairamov, Vera Arnaut, Aurora (Madan) Draguțan, Efrosinia Chiriță, Rita Gudumac, Andrei Gudumac, Vasile Cioban și Oleg Degteariov la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Neocasa” SRL. A fost dispusă continuarea procesului în partea examinării cererii introductive depusă de SRL „Nemesis Consulting” și cererilor de alăturare la cererea introductivă depuse de către avocatul Sorin Corceac, în interesele Rodicăi Pașa, Ghennadi Țîmbrovski, Maxim Sîrbu, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi, Alexandra Lungu, de avocatul Ion Popa în interesele Alexandrei Vacarciuc și de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea Comercială SC „Neocasa” SRL.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” și cererile de alăturare depuse de către avocatul Sorin Corceac, în interesele Rodicăi Pașa, Ghennadi Țîmbrovski, Maxim Sîrbu, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi, Alexandra Lungu și de

avocatul Ion Popa în interesele Alexandrei Vacarciuc, ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „Neocasa” SRL.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 septembrie 2022, SRL „Nemesis Consulting”, prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii introductive.

La 22 septembrie 2022, Rodica Pașa a declarat apel împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL „Nemesis Consulting” privind constatarea și intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 27 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Nemesis Consulting”, prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș. S-a comunicat apelantului SRL „Nemesis Consulting” prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Rodica Pașa. S-a comunicat apelantei Rodica Pașa despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat părților că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d.55/69, Vol.X).

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Rodica Pașa, administratorul SRL „Nemesis Consulting” împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motiv că, apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 27 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantei Rodica Pașa, administratorul SRL „Nemesis Consulting” cererea de apel cu toate documentele anexate. A fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Nemesis Consulting” prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a remis în adresa apelantei SRL „Nemesis Consulting” prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.114/130, Vol.X).

La 03 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.134, Vol.X), iar la 06 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.140, Vol.X), Rodica Pașa a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu remiterea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererilor de apel.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierile contestate, invocând că încheierea de restituire a apelului pe motivul neprezentării apelului motivat este pasibil de a fi casată, deoarece temei pentru emiterea acesteia a servit neexecutarea indicației specificate în încheierea din 27 decembrie 2022, de prezentare a apelului motivat, deși apelul cu motivele dezacordului său cu hotărârea primei instanțe a fost prezentat la 22 septembrie 2022, rezervându-și dreptul de a depune apel suplimentar după recepționarea hotărârii contestate, care nu era întocmită integral la acea dată, fapt care nu exclude specificarea motivelor apelului în cererea de apel inițială.

A menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării sale de prelungire a termenului de procedură în ordinea stabilită de art. 115 din Codul de procedură civilă, iar în dispozitivul încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se regăsește soluția asupra acestei solicitări.

Prin urmare, consideră că la adoptarea încheierii din 27 decembrie 2022 instanța de apel eronat a constatat nemotivarea apelului și nu i-a dat curs, precum și eronat a calculat cuantumul taxei de stat, fapt ce denotă necesitatea casării încheierii contestate cu restituirea cauzei civile în instanța de apel la etapa de primire a cererilor de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 14 februarie 2023. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 1252 din 16 februarie 2023 (f.d.133/verso, Vol.X), încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces și a fost recepționată de recurentă la 27 februarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.132, Vol.X)

Prin urmare, recursul declarat de Rodica Pașa la 03 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.134, Vol.X), iar la 06 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.140, Vol.X), se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă .

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” și cererile de alăturare depuse de către avocatul Sorin Corceac, în interesele Rodicăi Pașa, Ghennadi Țîmbrovski, Maxim Sîrbu, Vadim Sîrbu, Maia Borodachi, Alexandra Lungu și de avocatul Ion Popa în interesele Alexandrei Vacarciuc, ÎCS „Premier Energy” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SC „Neocasa” SRL.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 septembrie 2022, Rodica Pașa a declarat apel împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL „Nemesis Consulting” privind constatarea și intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 27 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Nemesis Consulting”, prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș. S-a comunicat apelantului SRL „Nemesis Consulting” prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Rodica Pașa. S-a comunicat apelantei Rodica Pașa despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat părților că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de

instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces

Actele cauzei denotă că, încheierea din 27 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată Rodicăi Pașa, prin intermediul oficiului poștal, la 19 ianuarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.76, vol.X).

La 10 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.80, vol.X), administratorul SRL „Nemesis Consulting”, Rodica Pașa a depus cerere prin care solicită admiterea cereri de apel și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului integral, anexând dovada achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei (f.d.81/82, vol.X).

Tot la 10 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 84, vol.X), Rodica Pașa a depus cerere prin care solicită admiterea cereri de apel și acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului integral, anexând dovada achitării taxei de stat în sumă de 112,50 lei (f.d.85/86, vol.X).

La 13 februarie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Rodica Pașa din numele propriu, cât și în interesele SRL „Nemesis Consulting” a depus cererile nr.1587 și nr.1588, prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a apelului motivat, din considerentul că corespondența a fost greșit recepționată de altă persoană și a parvenit cu întârziere încheierea instanței din 27 decembrie 2022, a anexat apelurile motivate atât din nume propriu, cât și în interesele SRL „Nemesis Consulting”. (f.d. 94-112, vol.X)

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a), d) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 14 februarie 2023 a restituit cererea de apel declarată de Rodica Pașa, administratorul SRL „Nemesis Consulting” împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 27 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantei Rodica Pașa, administratorul SRL „Nemesis Consulting” cererea de apel cu toate documentele anexate. A fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Nemesis Consulting” prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș împotriva hotărârii din 09 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a remis în adresa apelantei SRL „Nemesis Consulting” prin intermediul reprezentantului prin procură – Natalia Verdeș cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.114/130, Vol.X).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii

perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei de drept enunțate, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept citate mai sus, în coroborare cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază întemeiată concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Rodica Pașa, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 27 decembrie 2022 a indicat termenul de 15 zile din momentul recepționării, fiind recepționată la 19 ianuarie 2023, astfel termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor a fost data de 03 februarie 2023.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

La caz, potrivit prevederilor art. 107 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.2ai-428/22 (f.d.70, vol.X), Curtea de Apel Chișinău a expedit, prin intermediul oficiului poștal, la adresa Rodicăi Pașa și anume: mun. XXXX, str. XXXX nr.XX, copia încheierii din 27 decembrie 2022 (f.d.55/69, vol.X), care a fost recepționată la 19 ianuarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d.76, vol.X).

Totodată, potrivit informației publicate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Servicii on-line, Track&Trace”, corespondența destinată Rodicăi Pașa i-a fost livrată la 19 ianuarie 2023.

Cu referire la argumentul recurente precum că după declararea apelului la adresa specificată în apel s-a schimbat deținătorul acesteia, iar trimiterea poștală remisă de instanța de apel a fost recepționată de executorul judecătoresc Guțu S. și i-a fost înmănată cu întârziere, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat, or, odată ce Rodica Pașa a recepționat încheierea din 27 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 19 ianuarie 2023, la adresa indicată în cererea de apel, cât și în cererea de recurs (f.d.76, 135, 137 vol.X), urma să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a îndeplini indicațiile instanței de apel până la expirarea termenului stabilit, adică până la 03 februarie 2023, inclusiv.

Nu poate fi reținut argumentul recurente invocat în cererea de recurs precum că instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării de prelungire a termenului de procedură în ordinea stabilită de art. 115 din Codul de procedură civilă, or, în încheierea recurată instanța de apel a menționat că nu va da apreciere cererilor depuse de Rodica Pașa la data de 13 februarie 2023, deoarece aceste acțiuni au fost efectuate înafara termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2022.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale și, astfel, soluția adoptată de instanța de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Totodată, în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de

neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin prisma respectării dreptului de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel la emiterea încheierilor contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Rodica Pașa și a menține încheierile din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rodica Pașa.

Se mențin încheierile din 27 decembrie 2022 și din 14 februarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Rodica Pașa, de Ghennadi Țîmbrovski, de Maxim Sîrbu, de Vadim Sîrbu, de Maia Borodachi, de Alexandra Lungu, reprezentați de avocatul Sorin Corceac, de Alexandra Vacarciuc, reprezentată de avocatul Ion Popa și de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos